

MØTEREFERAT

Dato: 26.01.2021

Arkivsak: 17/14659

Journalpost:

Referat - planlegging Sandvika sjøfront og E18

Møtedato/sted:

22.01.21/Teams

Tilstede:

Bjørn Nyquist, Statens vegvesen (SVV)

Torkild Andre Åkerset, SVV

Bent Ramsfjell, Norconsult (NC)

Nils Helleland, NC

Marianne Rye Beck, NC

Lars Haukeland, LPO arkitekter

Terje Hansen, Bærum kommune (BK)

Kari Sagbakken, BK

Ingerid Solberg, BK

Camilla Florvaag-Dybvik, BK

Anne Trine Hoel, BK

Neste møte/sted:

04.02/Teams

Referent: Anne Trine Hoel

Ansvarlig/Frist

		Ansvarlig/Frist
1	Presentasjon Kjapp presentasjon av nye møtedeltagere	
2	Erfaring fra aktørmøte 18.01 SVV ser at aktørmøtet var en spennende plattform å jobbe på, og at SVV må ta tak i og videreutvikle den digitale planleggingen/plattformen som arbeidsmetode. SVV var fornøyd med at det kom fram mange spennende innspill. Aller helst ønsket NC gjennomføring av et tradisjonelt workshop, men dette kan også fungere. NC er i gang med å bearbeide av innspillene – til et rapportutkast. BK sier seg også fornøyd med møtet, men det hadde vært ønskelig med litt mer enn 5 min oppsummering fra hver av teamene på slutten, slik at det kunne blitt diskusjon. NC planlegger neste workshop etter vinterferien.	alle

<p>3</p>	<p>Felles planprogram</p> <p>BK presenterte utkast til innholdsfortegnelse for to varianter av planprogram. Alt A viser til mer tradisjonelt planprogram, mens alt. B bygger på BKs erfaringer fra Sandvika nord, hvor erfaringen tilsier behov for bedre struktur og oppfølging etter at det er blitt enighet om felles byplangrep.</p> <p>BK lurte på hva som ligger i begrepet konseptutvikling, - her trengs det avklaringer. NC svarte at dette avhenger av hvilke løsninger som kommer opp. SVV er vant til alternativvurderinger – med anbefaling, men dette forutsetter det ligger en KU som grunnlag. Viktig at bolken med alternativvurdering kommer fram, hvor det blir synliggjort aktuelle/ mindre aktuelle alternativer – ut fra «KVU light» metodikken. Partene var enige om at denne fasen er viktig å bruke tid på.</p> <p>NC er opptatt av å få avdekket BKs behov for prosess og framdrift. BK svarte at de vil bruke tiden fram til sommeren, og at kommunen forholder seg til SVVs framdrift, men at den politiske forankringen skjer etter sommeren.</p> <p>SVV nevnte at hvis det skal gjøres noe med lokalveien, f.eks senketunnel, så avhenger dette bl.a av finansiering, og at det må inngås en forpliktende avtale. BK mente at det ligger mulighet for finansiering via By-pakken, men det blir viktig å utrede hva som er vei – og hva som er byutvikling. SVV må få presentert løsninger først, siden kan det være aktuelt med grunneierbidrag, i en eller annen form.</p> <p>BK lurte på hva som ligger i begrepet beredsskapsvei. SVV svarte at det må tas høyde for hendelse i tunnel, men de venter på trafikkgrunnlaget, som er snart ferdig, før de kan gå inn på den problematikken. LPO er klar på at avvikssituasjonen er nøkkelen omkring jobbing med byplan-konseptet for Sandvika. BK mener det er viktig å skille mellom avvik og lokalveitrafikk.</p> <p>NC nevnte nullvekstmål og BKs kommunens parkeringsstrategi som viktig faktorer inn i dette arbeidet. BK parkeringsstrategi er ikke blitt framlagt politisk enda, og BK la til at kommunen ikke har kommet langt nok ifht parkeringsnorm i Sandvika. SVV mente at et planprogram i så måte kan være gunstig, for å utfordre og avdekke trafikale holdninger.</p> <p>LPO mener det er viktig å få fram helhetsaspektet for den nye lokalveien – fra Slependen til Ramstadsletta, hvordan denne lokalveien skal binde sammen byen og de øvrige stedene langs veistrekningen. NC har som utgangspunkt at lokalveien må få et preg som passer inn i den nye virkeligheta – og framtida.</p>	<p>alle</p> <p>BK</p> <p>SVV</p> <p>BK</p> <p>NC</p>
<p>4</p>	<p>Øvrige planer</p> <p>BK satser på å fremme reg.planen for Lakseberget før sommeren. Utfyllingsområdet er tenkt benyttet til friluftsområde i første omgang. Det er</p>	

	<p>kommet innsigelse fra NVE grunnet kvikkleire, - her må det inn mer geotekniske undersøkelser.</p> <p>NC nevnte at det er behov for riggplass, mulig Lakseberget kan brukes til dette?</p> <p>LPO presenterte diagram for utfordringene i sjøfronten – som en huskelapp, for hva aktørene må bestemme og avklare sammen. Vedlegg.</p>	<p>BK</p> <p>BK/NC</p> <p>alle</p>
5	<p>Videre framdrift</p> <p>Jmfr. oppsatt framdriftsplan er NC noe forsinket. BK styrer seg inn mot rev. framdriftsplan. NC nevnte at tunnel er kritisk linje.</p> <p>SVV/NC/BK utnevner deltagere til arbeidsgruppe som kan delta inn i arbeidet med utarbeide innhold i planprogrammet og fordele ansvar. BK kaller inn arbeidsgruppa.</p> <p><i>I ettertid; SVV v/Bjørn, NC v/Marianne, BK v/Ingerid og Anne Trine inngår i arbeidsgruppa</i></p> <p>Vel blåst!</p>	<p>BK</p> <p>BK/alle</p>