

Fra: Ole Jørgen Steen <o-jsteen@online.no>
Sendt: torsdag 17. desember 2020 17:31
Til: Morten Merkesdal; Bærum kommune Post
Kopi: Morten Gunnar Estensmo; 'anders høylund'; 'Atle skattebol'; 'Bjørn Evje'; 'finn giæver'; fi-r-op@online.no; 'kardas'; 'Magnus Skattebol'; petter.birkheim@gmail.com; 'svein grotness'; trond.ingeberg@gmail.com
Emne: SV: Innspill til plansak.

Kategorier:

Hei. Dette synes jeg ser veldig bra ut når det gjelder synspunkter/standpunkter på utfylling av sprengmasser ved lakseberget. Mange svært gode poenger som kommer frem. Om det allikevel ikke blir tatt hensyn til vårt standpunkt i saken så bør det sendes et brev om båndlegging av arealet om det ikke skal være med her. Det er jo nesten så det burde være en egen høring på ny båthavn og bebyggelse på utfyllingen. Mvh
Ole Jørgen Steen

Fra: Morten Merkesdal <morten.merkesdal@baerum.kommune.no>
Sendt: torsdag 17. desember 2020 15:40
Til: Bærum kommune Post <post@baerum.kommune.no>
Kopi: Morten Gunnar Estensmo <morten.estensmo@baerum.kommune.no>; anders høylund <anders.hoilund@vartoslo.no>; Atle skattebol <atle.skattebol@gmail.com>; Bjørn Evje <bjornk.evje@gmail.com>; finn giæver <finn-gia@online.no>; fi-r-op@online.no; kardas <t-kardas@online.no>; Magnus Skattebol <Magnusskattebol33@gmail.com>; Ole Jørgen Steen <o-jsteen@online.no>; petter.birkheim@gmail.com; svein grotness <svein@grotness.com>; trond.ingeberg@gmail.com
Emne: Innspill til plansak.

Innspill til sak PLANID –2018018, Lakseberget friluftsområde.

Viser til tilsendte dokumenter i saken.

Brukerrådet for fisk har behandlet denne saken på møte 09.12.2020.

På bakgrunn av vår kunnskap om anadrom fisk generelt og deres bruk av området som er foreslått utfyllt, er vi svært skeptisk til utfylling av sprengstein i sjø. Ingen kan sikkert si noe om konsekvensene for anadrom og katadrom fisk (laks, sjøørret, havniøye og ål) på kort og lang sikt av utfyllingen, uansett hvordan denne utformes. Vi mener at et føre var prinsipp bør benyttes i denne saken, og benytte alternative løsninger for å bruke massene.

Siste tilgjengelige kunnskap:

Siste kunnskap om situasjonen for vannkvalitet i fjorden er alarmerende på alle fronter.

Havforskningsinstituttet (<https://www.hi.no/hi/nettrapporter/rapport-fra-hostundersokelsene-med-strandnot-i-indre-og-ytre-oslofjord-2018>) slår fast at fjorden er nesten tom for torsk. Torsken er derfor allerede totalfredet, blåskjellene dør og forsvinner uten at forskerne vet hvorfor. Samtidig ser vi at flere uønskede artet raskt får fotfeste og ekspanderer voldsomt, eksempelvis Stillehavstøsters.

Partikkeforurensing:

Vi vet at tilslamming av sjøbunn med finstoff/partikler fra elver og bekker er vesentlige årsaker til at livet i fjorden reduseres og endres. Den totale belastningen fra alle små og store utfyllingsprosjekter rundt hele fjorden må også tas med i dette bildet som sannsynlige årsaker. Derfor mener vi det er svært lite ønskelig å sette i gang en ny stor utfylling på Lakseberget. Det er rett og slett en alt for stor risiko for at vi gjør for stor skade på økosystemet. Alle utfyllinger er irreversible, og selv om man etablerer siltgardin/lenser og andre avbøtende tiltak i anleggsfasen vil det alltid oppstå situasjoner som vil gå ut over naturen(vannkvaliteten).

Svekket bestand av Sjøørret:

Brukerrådet er godt kjent med at bestandssituasjonen for særlig sjøørret er kraftig redusert de siste år, årsakene er foreløpig ukjente. Vedlagte fangststatistikk viser trenden veldig tydelig. Vi i forvaltningen har innført begrensinger på høsting av bestandene på bakgrunn av dette. For å motvirke en negativ trend for sjøørret og laksebestandene må det også i sjøen legges til rette for en forbedring. Det er her ungfisken vokser til kjønnsmoden størrelse, alle tiltak som forbedrer særlig sjøørretens habitat vil være av betydning. Brukerrådet kan ikke se at en massiv utfylling av sprengstein og reetablering av tilsvarende store båthavn vil virke positivt på vår sårbare sjøørret eller andre marine arter.

Erfaringer med utfyllinger:

Sett med de anadrome fiskers øyne(Brukerrådet for fisk sitt mandat) er dette kun snakk om tap av areal og forringet vannkvalitet i anleggsperioden. Vi vet at det i utsprengte masser alltid blir med en rest av udetonert sprengstoff med betydelige mengder ren Nitrogen.

Dokumentasjon av konsekvenser:

Vi har registrert av Naturrestaurering a/s har vurdert konsekvenser av utfyllingen. I rapportens innledning står det at det er særlig laksen leveområder som vurderes, laksen er gjest i området på ettersommer og høst, mens sjøørreten bruker hele området hele året. Denne bruken er ikke kartlagt for spesielt dette området, men radiotelemetri undersøkelser fra sammenliknbare lokaliteter er utført i stor skala. Kortversjonen er at elvemunningsområder er mye mer benyttet og verdifulle for sjøørreten enn før antatt. Det er ingen grunn til å anta at dette ikke gjelder for Sandviksbukta.

<https://norwegianscitechnews.com/2020/02/following-sea-trout-minute-by-minute/?fbclid=IwAR06t0o2QJl6-Mxa4K9KI5eC4PHY2lcwJs-Ax29VSFWHVxpDHTTrYrD-rmEQ>

Med vennlig hilsen

Petter Birkheim

Leder Brukerrådet for fisk

Morten Merkesdal

Sekretær