



MØTEPROTOKOLL

Dato: 03.06.2022

PLANUTVALGET

02.06.2022 kl. 17:00 - 21:00

Møtet ble streamet slik at allmennhetens tilgang til møtet er ivaretatt. Se møtet her:
<https://baerum.kommunetv.no>

Møtet starter med korte formøter med eksterne aktører og-/ eller orienteringer fra kommunedirektøren. Formøter berammes etter at møteinnkallingen er sendt ut, men informasjon om hvem som har avtale om formøter, kan fås ved henvendelse til utvalgssekretær.

Orienteringer

- Profier v/Steinar Skui og arkitekt fra Make Arkitekter orienterte om sak 100/22 Bærumsveien 217 - detaljregulering - ny 1. gangs behandling.
- Kommunedirektøren v/Anne Margrethe Lia-Jonassen fra By- og områdeutvikling orienterte om sak 114/22 Fornebu som nullutslippsområde - definisjon og handlingspunkter for videre arbeid.
- Kommunedirektøren v/Karen Gunleiksrud fra By- og områdeutvikling orienterte om sak 115/22 Fornebu - Planprogram med byplangrep for flytårnområdet - 1. gangs behandling.

Befaringer

Befaringer fra rådhusets borggård ble gjennomført tirsdag 31. mai.

Møteleder:

Eirik Trygve Bøe

Parti

V

Følgende medlemmer møtte:

Reidar Kleppe

Ida Ohme Pedersen

Elisabeth Hegg Gjølme

Ole Johan Aulie

Terje Hegge

Tone Strand Molle

Parti

Ap

Frp

H

H

H

H

Kim Erik Zimmer	MDG
Anita Malmer Solli	SV
Eirik Trygve Bøe	V

Antall representanter: 9**Fra administrasjonen**

Alexander Hexeberg Dahl
Jan Erik Danielsen
Jannike Hovland

Kjell Seberg
Terje Hansen

Tittel

Bygningssjef
Leder planjuridisk avdeling
Kommunalsjef plan, miljø og kultur
Reguleringssjef
Tjenesteleder by- og områdeutvikling

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel
098/22	Godkjenning av protokoll
099/22	Høringsuttalelse - forslag til ny arealdel til kommuneplanen for Asker kommune
100/22	Bærumsveien 217 - detaljregulering - ny 1. gangs behandling
101/22	Teistveien 7 - behandling av klage - fasadeendring - bruksendring av garasje og carport fra tilleggsdel til hoveddel
102/22	Gimleveien 15 C - Klage på bygningssjefens vedtak av 16.02.2022 om dispensasjon, og tillatelse til fasadeendring og oppføring av påbygg m.m., på eiendommen gbnr. 20/768.
103/22	Øygaardveien 48 - behandling av klage - garasje - utebod - støttemur - riving av eksisterende garasjer
104/22	Øygaardveien 52 - behandling av klage - garasje - riving av eksisterende
105/22	Ringeriksveien 191 C - behandling av klage - bruksendring fra lager til bilverksted - tilbygg - fasadeendring

- 106/22 Ringeriksveien 193 B - behandling av klage - avslag disp tilbygg og ombygging
- 107/22 Jongsåsveien 2 - behandling av klage - midlertidig barnehage
- 108/22 Slependveien 68 - behandling av klage på bygningssjefens vedtak av 25.1.2022 - garasje med terrasse på taket
- 109/22 Slependveien 80 - behandling av klage - midlertidige boligbrakker
- 110/22 Fjelltunveien 1 - detaljregulering - 1. gangs behandling
- 111/22 Ekkoveien 6 - detaljregulering - 1. gangs behandling
- 112/22 Referatsaker
- 113/22 Henvendelser og innspill
- 114/22 Fornebu - Planprogram med byplangrep for flytårnområdet - 1. gangs behandling
- 115/22 Fornebu som nullutslippsområde - definisjon og handlingspunkter for videre arbeid
- 116/22 5-årig vedlikeholdsplan Eiendom 2022

Eventuelt

098/22: Godkjenning av protokoll

Forslag til vedtak:

Protokoll fra planutvalgets møte 19. mai 2022 godkjennes slik den foreligger.

Behandlingen i møtet:

Votering:

Enstemmig godkjent.

PLAN - 098/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Protokoll fra planutvalgets møte 19. mai 2022 godkjennes slik den foreligger.

099/22: Høringsuttalelse - forslag til ny arealdel til kommuneplanen for Asker kommune

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Bærum kommune har ingen merknader til forslag til ny arealdel av kommuneplanen for Asker kommune.

Bærum kommune berømmer arbeidet Asker kommune har gjort i kommuneplanens arealdel, og mener det er en kilde til inspirasjon for det arbeidet Bærum selv gjør angående arealdelen av kommuneplanen.

Behandlingen i møtet:

Forslag fremmet av Kim Erik Zimmer, MDG

Fellesforslag MDG, Ap og SV

Asker kommune oppfordres til aktiv bruk av arealplanens muligheter som styringsverktøy av tempoet på utbyggingen i kommunen. I tillegg til rekkefølgebestemmelser knyttet til sosial og teknisk infrastruktur omfatter dette blant annet å frigi identifiserte utbyggingarealer gradvis gjennom planperioden, og utforme planbestemmelsene slik at fortetting i eksisterende boligområder blir forutsigbar. Bærum kommune mener det er viktig at veksten også i Asker tilpasses utviklingen av samferdselskapasiteten i Vestregionen.

Forslag fremmet av Reidar Kleppe, Ap

Fellesforslag alle partier

Bærum kommune ber Asker kommune bidra til at det fortsatt kan gis psykiatrisk tilbud ved Blakstad sykehus som supplement til nye Drammen sykehus.

Votering:

Fellesforslaget fremmet av Zimmer fikk 3 stemmer og falt (MDG, Ap, SV)

Fellesforslaget fremmet av Kleppe ble enstemmig vedtatt.

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 099/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Bærum kommune har ingen merknader til forslag til ny arealdel av kommuneplanen for Asker kommune.

Bærum kommune berømmer arbeidet Asker kommune har gjort i kommuneplanens arealdel, og mener det er en kilde til inspirasjon for det arbeidet Bærum selv gjør angående arealdelen av kommuneplanen.

Bærum kommune ber Asker kommune bidra til at det fortsatt kan gis psykiatrisk tilbud ved Blakstad sykehus som supplement til nye Drammen sykehus.

100/22: Bærumsveien 217 - detaljregulering - ny 1. gangs behandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Privat forslag til reguleringsplan, detaljregulering for Bærumsveien 217, planID 2020013, som vist på plankart, dokument 5851248 og i bestemmelser, dokument 5862357, fremmes, jf. plan- og bygningsloven § 12-11.

Reguleringsplanforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

Behandlingen i møtet:**Votering:**

Kommunedirektørens forslag ble vedtatt med 8 mot 1 stemmer (SV).

PLAN - 100/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Privat forslag til reguleringsplan, detaljregulering for Bærumsveien 217, planID 2020013, som vist på plankart, dokument 5851248 og i bestemmelser, dokument 5862357, fremmes, jf. plan- og bygningsloven § 12-11.

Reguleringsplanforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

101/22: Teistveien 7 - behandling av klage - fasadeendring - bruksendring av garasje og carport fra tilleggsdel til hoveddel

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 24.02.2022. Fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert grad av utnyttelse er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:

Forslag fremmet av Ida Ohme Pedersen, Frp

Planutvalget slutter seg ikke til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør vedtaket av 24.02.2022

Votering:

Ved alternativ votering mellom Pedersens forslag og forslag fra kommunedirektøren, ble kommunedirektørens forslag vedtatt med 8 mot 1 stemmer (Frp).

PLAN - 101/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 24.02.2022. Fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert grad av utnyttelse er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

102/22: Gimleveien 15 C - Klage på bygningsjefens vedtak av 16.02.2022 om dispensasjon, og tillatelse til fasadeendring og oppføring av påbygg m.m., på eiendommen gbnr. 20/768.

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 16.02.2022 om dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 29-4 (for bygging med avstand 3,6 meter til nabogrense), og tillatelse til fasadeendring, oppføring av påbygg og bygging av innvendig trapp.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:**Votering:**

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 102/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 16.02.2022 om dispensasjon fra plan- og bygningslovens § 29-4 (for bygging med avstand 3,6 meter til nabogrense), og tillatelse til fasadeendring, oppføring av påbygg og bygging av innvendig trapp.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

103/22: Øygardveien 48 - behandling av klage - garasje - utebod - støttemur - riving av eksisterende garasjer

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 21.01.2022. Fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert byggegrense mot vei er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:**Votering:**

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 103/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 21.01.2022. Fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert byggegrense mot vei er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

104/22: Øygardveien 52 - behandling av klage - garasje - riving av eksisterende

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 21.01.2022. Fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert byggegrense er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:

Votering:

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 104/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 21.01.2022. Fordelene ved å gi dispensasjon fra regulert byggegrense er ikke klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

105/22: Ringeriksveien 191 C - behandling av klage - bruksendring fra lager til bilverksted - tilbygg - fasadeendring

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 13. april 2022. Vilkårene for å gi dispensasjon fra krav om områderegulering er ikke oppfylt, da en dispensasjon vil føre til at hensynene bak plankravet blir vesentlig tilsidesatt.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:

Forslag fremmet av Tone Strand Molle, H

Fellesforslag H, Frp, V, Ap

Planutvalget omgjør bygningsjefens vedtak av 13. april 2022. Det gis dispensasjon fra kravet om områderegulering i § 2.2 i Kommunedelplan for Sandviksvassdraget.

Når det gjelder rekkefølgekrav om flomsikring i § 2.3 i KDP for Sandviksvassdraget anses

dette som oppfylt for tiltaket. Det vises til tiltakshavers redegjørelse om flomsikring.

Bygningssjefen bes følge opp Planutvalgets vedtak ovenfor tiltakshaver, herunder ta stilling til uttalelse fra MILO og kommunedirektøren bemerkninger om søknaden inneholder tiltak plassert i konflikt med arealformål grønnstruktur.

Begrunnelse

Bygningssjefen har i sitt vedtak vist til at hensynene bak plankravet er å sikre at arealstrategien i KDP ivaretas gjennom en bred planprosess. Videre er det konkret angitt i bestemmelsen at områderegulering skal avklare nødvendige sikringstiltak i forhold til 200 års flom. Det er pekt på at tiltaket innebærer en stor arealøkning som ikke bør gjennomføres før man gjennom en områderegulering har avklart om og hvor mye eiendommen skal kunne bygges ut.

Klager har vist til at tiltaket ikke vil utgjøre et vesentlig inngrep i naturområdet eller fremtidig grønnstruktur, da tilbygg er avgrenset til eksisterende asfaltert kjøre- og parkeringsareal innenfor angitt byggegrense 20 m fra Isielva. Videre vises det til at det er nødvendig å modernisere og tilpasse bygningen for å imøtekomme leietakers krav til funksjonelt bygg. Det opplyses om at fotavtrykket av tilbygg, uten parkeringstak, utgjør i sum cirka 458,5 m² bebygd areal.

Planutvalget vil vise til at det første vilkåret for å gi dispensasjon, at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt, angir en høy terskel for at vilkåret ikke er oppfylt. Det kan altså gis dispensasjon selv om hensynene bak bestemmelsen blir delvis tilsidesatt. For dette tiltaket anses det som tilstrekkelig redegjort fra ansvarlig søker at tiltaket oppfyller krav til flomsikring mot 200 års flom. Tiltaket innebærer en forholdsvis stor økning i bebygd areal, som i seg selv taler for at man bør gjennomføre en planprosess for å avklare rammene for utbygging av tomten. Utvalget legger til grunn at omsøkte tilbygg i sin helhet er innenfor arealer avsatt til næringsvirksomhet i kommunedelplanen. Det er ikke grunn til å tro at arealformål eller adgang til å utnytte delen av tomten avsatt til næringsvirksomhet vil endres i en områderegulering, og det vesentlige hensynet angående flomsikring vurderes som godt nok ivaretatt for tiltaket. Utvalget anser søknaden som godt opplyst, og kan ikke se at det er særskilte aspekter ved tiltaket som i større grad vil bli ivaretatt ved å avvente en planprosess for områderegulering.

Hensynene bak krav om områderegulering blir etter dette ikke «vesentlig tilsidesatt» ved at dispensasjon gis, jf. pbl. § 19-2.

Videre må fordelene ved å gi dispensasjon være «klart større» enn ulempene etter en samlet vurdering. Avveiningen av fordeler og ulemper knytter seg til den konkrete dispensasjonen, som her er krav om planprosess.

Planutvalget vil vise til at det etter pbl. § 3-1 d) er et overordnet planhensyn at det skal legges til rette for verdiskaping og næringsutvikling. Et slikt hensyn må også kunne legges til grunn at er relevant og innenfor plan- og bygningslovens rammer ved en dispensasjonsvurdering. Det vurderes som en viktig fordel ved å gi dispensasjon at bedriften får anledning til å tilpasse

seg nye leietakere. Det anses som lite sannsynlig at det i en planprosess vil komme endringer som begrenser bedriftens adgang til å utnytte areal avsatt til næringsvirksomhet, og en dispensasjon fra plankravet vil kunne ivareta de behov for endringer eiendommen har i dag i stedet for at man må avvente en framtidig planprosess. Et sentralt aspekt bak plankravet, sikring mot 200 års flom, er vurdert som tilstrekkelig redegjort for og ivaretatt. Det er en viktig ulempe at tiltaket innebærer en betydelig utbygging av eiendommen uten at det gjennom plan er fastsatt ytre rammer for bebyggelse på tomten. Samtidig er de omsøkte tilbygg nært tilknyttet eksisterende bygningsmasse, og den nedbyggende effekten av tiltakene vurderes som mindre enn den rene økningen i areal kunne tilsi. En betydelig andel av nytt bebygd areal vil være skjermtaket på bygningens vestre side.

Utvalget er i utgangspunktet enig med kommunedirektøren når det gjelder plankravets omfang og intensjon, altså at dette var ment å favne alle tiltak på en slik måte at områderegulering skulle være på plass før en videreutvikling av arealbruken. Samtidig vil vi vise til at det er kommunen som er ansvarlig for utarbeidelse av områderegulering, og at det ut fra utvalgets kjennskap ikke foreligger planer for å igangsette slikt arbeid som omfatter tiltakseiendommen. Selv om intensjonen med plankravet var at dette skulle gjelde absolutt, er det etter utvalgets syn et tidsmessig aspekt som får betydning for dispensasjonsvurderingen. Når plankravet legger begrensninger på fremtidig utvikling av næringseiendommene, uten at det er tatt initiativ til gjennomføring av regulering, vil det over tid utvikle seg et stadig større behov for omstilling og endring for virksomhetene for å møte et skiftende marked og etterspørsel. Dispensasjonsadgangen er ment å være en snever unntaksregel, men skal også ivareta en viss fleksibilitet i regelverket der endret situasjon eller andre forhold tilsier at forutsetningene for et krav er endret.

Utvalget har etter dette kommet til at fordelene ved å gi dispensasjon er «klart større» enn ulempene jf. pbl. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon fra kravet om områderegulering er etter dette oppfylt.

Votering:

Ved alternativ votering mellom fellesforslaget fremmet av Molle og forslag fra kommunedirektøren, ble fellesforslaget enstemmig vedtatt.

PLAN - 105/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Planutvalget omgjør bygningssjefens vedtak av 13. april 2022. Det gis dispensasjon fra kravet om områderegulering i § 2.2 i Kommunedelplan for Sandviksvassdraget.

Når det gjelder rekkefølgekrav om flomsikring i § 2.3 i KDP for Sandviksvassdraget anses dette som oppfylt for tiltaket. Det vises til tiltakshavers redegjørelse om flomsikring.

Bygningssjefen bes følge opp Planutvalgets vedtak ovenfor tiltakshaver, herunder ta stilling til uttalelse fra MILO og kommunedirektøren bemerkninger om søknaden inneholder tiltak plassert i konflikt med arealformål grønnstruktur.

Begrunnelse

Bygningssjefen har i sitt vedtak vist til at hensynene bak plankravet er å sikre at arealstrategien i KDP ivaretas gjennom en bred planprosess. Videre er det konkret angitt i bestemmelsen at områderegulering skal avklare nødvendige sikringstiltak i forhold til 200 års flom. Det er pekt på at tiltaket innebærer en stor arealøkning som ikke bør gjennomføres før man gjennom en områderegulering har avklart om og hvor mye eiendommen skal kunne bygges ut.

Klager har vist til at tiltaket ikke vil utgjøre et vesentlig inngrep i naturområdet eller fremtidig grønnsstruktur, da tilbygg er avgrenset til eksisterende asfaltert kjøre- og parkeringsareal innenfor angitt byggegrense 20 m fra Isielva. Videre vises det til at det er nødvendig å modernisere og tilpasse bygningen for å imøtekomme leietakers krav til funksjonelt bygg. Det opplyses om at fotavtrykket av tilbygg, uten parkeringstak, utgjør i sum cirka 458,5 m² bebygd areal.

Planutvalget vil vise til at det første vilkåret for å gi dispensasjon, at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt, angir en høy terskel for at vilkåret ikke er oppfylt. Det kan altså gis dispensasjon selv om hensynene bak bestemmelsen blir delvis tilsidesatt. For dette tiltaket anses det som tilstrekkelig redegjort fra ansvarlig søker at tiltaket oppfyller krav til flomsikring mot 200 års flom. Tiltaket innebærer en forholdsvis stor økning i bebygd areal, som i seg selv taler for at man bør gjennomføre en planprosess for å avklare rammene for utbygging av tomten. Utvalget legger til grunn at omsøkte tilbygg i sin helhet er innenfor arealer avsatt til næringsvirksomhet i kommunedelplanen. Det er ikke grunn til å tro at arealformål eller adgang til å utnytte delen av tomten avsatt til næringsvirksomhet vil endres i en områderegulering, og det vesentlige hensynet angående flomsikring vurderes som godt nok ivaretatt for tiltaket. Utvalget anser søknaden som godt opplyst, og kan ikke se at det er særskilte aspekter ved tiltaket som i større grad vil bli ivaretatt ved å avvente en planprosess for områderegulering.

Hensynene bak krav om områderegulering blir etter dette ikke «vesentlig tilsidesatt» ved at dispensasjon gis, jf. pbl. § 19-2.

Videre må fordelene ved å gi dispensasjon være «klart større» enn ulempene etter en samlet vurdering. Avveiningen av fordeler og ulemper knytter seg til den konkrete dispensasjonen, som her er krav om planprosess.

Planutvalget vil vise til at det etter pbl. § 3-1 d) er et overordnet planhensyn at det skal legges til rette for verdiskaping og næringsutvikling. Et slikt hensyn må også kunne legges til grunn at er relevant og innenfor plan- og bygningslovens rammer ved en dispensasjonsvurdering. Det vurderes som en viktig fordel ved å gi dispensasjon at bedriften får anledning til å tilpasse seg nye leietakere. Det anses som lite sannsynlig at det i en planprosess vil komme endringer som begrenser bedriftens adgang til å utnytte areal avsatt til næringsvirksomhet, og en dispensasjon fra plankravet vil kunne ivareta de behov for endringer eiendommen har i dag i stedet for at man må avvente en framtidig planprosess. Et sentralt aspekt bak plankravet, sikring mot 200 års flom, er vurdert som tilstrekkelig redegjort for og ivaretatt. Det er en viktig ulempe at tiltaket innebærer en

betydelig utbygging av eiendommen uten at det gjennom plan er fastsatt ytre rammer for bebyggelse på tomten. Samtidig er de omsøkte tilbygg nært tilknyttet eksisterende bygningsmasse, og den nedbyggende effekten av tiltakene vurderes som mindre enn den rene økningen i areal kunne tilsi. En betydelig andel av nytt bebygd areal vil være skjermtaking på bygningens vestre side.

Utvalget er i utgangspunktet enig med kommunedirektøren når det gjelder plankravets omfang og intensjon, altså at dette var ment å favne alle tiltak på en slik måte at områderegulering skulle være på plass før en videreutvikling av arealbruken. Samtidig vil vi vise til at det er kommunen som er ansvarlig for utarbeidelse av områderegulering, og at det ut fra utvalgets kjennskap ikke foreligger planer for å igangsette slikt arbeid som omfatter tiltakseiendommen. Selv om intensjonen med plankravet var at dette skulle gjelde absolutt, er det etter utvalgets syn et tidsmessig aspekt som får betydning for dispensasjonsvurderingen. Når plankravet legger begrensninger på fremtidig utvikling av næringseiendommene, uten at det er tatt initiativ til gjennomføring av regulering, vil det over tid utvikle seg et stadig større behov for omstilling og endring for virksomhetene for å møte et skiftende marked og etterspørsel. Dispensasjonsadgangen er ment å være en snever unntaksregel, men skal også ivareta en viss fleksibilitet i regelverket der endret situasjon eller andre forhold tilsier at forutsetningene for et krav er endret.

Utvalget har etter dette kommet til at fordelene ved å gi dispensasjon er «klart større» enn ulempene jf. pbl. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon fra kravet om områderegulering er etter dette oppfylt.

106/22: Ringeriksveien 193 B - behandling av klage - avslag disp tilbygg og ombygging

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 18. mars 2022. Vilkårene for å gi dispensasjon fra krav om områderegulering er ikke oppfylt, da en dispensasjon vil føre til at hensynene bak plankravet blir vesentlig tilsidesatt.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:

Forslag fremmet av Tone Strand Molle, H

Fellesforslag H, Frp, V og Ap

Planutvalget omgjør bygningssjefens vedtak av 18. mars 2022. Det gis dispensasjon fra kravet om områderegulering i § 2.2 i Kommunedelplan for Sandviksvassdraget.

Når det gjelder rekkefølgekrav om flomsikring i § 2.3 i KDP for Sandviksvassdraget anses

dette som oppfylt for tiltaket. Det vises til tiltakshavers redegjørelse om flomsikring.

Bygningssjefen bes følge opp Planutvalgets vedtak ovenfor tiltakshaver, herunder vurdere innkomne uttalelser fra avdeling for Vann- og avløp.

Begrunnelse

Bygningssjefen har i sitt vedtak vist til at hensynene bak plankravet er å sikre at arealstrategien i KDP ivaretas gjennom en bred planprosess. Videre er det konkret angitt i bestemmelsen at områderegulering skal avklare nødvendige sikringstiltak i forhold til 200 års flom.

Klager har vist til at tiltaket er et lite av omfang, plassert i direkte tilknytning til eksisterende bygg. Tiltaket er opplyst å gi mulighet for en fortsatt og hensiktsmessig bruk av bygget, ettersom dagens bruk ikke lenger er aktuell, som følge av utleiemarkedet. Tiltaket vil gjøre bygget mer tilgjengelig og brukervennlig for nåværende og fremtidige brukere.

Planutvalget vil vise til at det første vilkåret for å gi dispensasjon, at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt, angir en høy terskel for at vilkåret ikke er oppfylt. Det kan altså gis dispensasjon selv om hensynene bak bestemmelsen blir delvis tilsidesatt. For dette tiltaket anses det som tilstrekkelig redegjort fra ansvarlig søker at tiltaket oppfyller krav til flomsikring mot 200 års flom. Tiltaket innebærer en relativt sett liten økning i bebygd areal for eiendommen, og tilbygget er innenfor areal avsatt til næringsvirksomhet i kommunedelplanen. Utvalget anser søknaden som godt opplyst, og kan ikke se at det er særskilte aspekter ved tiltaket som i større grad vil bli ivaretatt ved å avvente en planprosess for områderegulering. Det er ikke grunn til å tro at arealformål eller adgang til å utnytte delen av tomtens avsatt til næringsvirksomhet vil endres i en slik plan, og det vesentlige hensynet angående flomsikring vurderes som godt nok ivaretatt for tiltaket.

Hensynene bak krav om områderegulering blir etter dette ikke «vesentlig tilsidesatt» ved at dispensasjon gis, jf. pbl. § 19-2.

Videre må fordelene ved å gi dispensasjon være «klart større» enn ulemper etter en samlet vurdering. Avveiningen av fordeler og ulemper knytter seg til den konkrete dispensasjonen, som her er krav om planprosess.

Klager har anført at tiltaket ikke har reelle ulemper, og at det er en klar overvekt av fordeler.

Planutvalget vil vise til at det etter pbl. § 3-1 d) er et overordnet planhensyn at det skal legges til rette for verdiskaping og næringsutvikling. Et slikt hensyn må også kunne legges til grunn at er relevant og innenfor plan- og bygningslovens rammer ved en dispensasjonsvurdering. Det vurderes som en viktig fordel ved å gi dispensasjon at bedriften får anledning til videreutvikling og ivareta sine behov. Det anses som lite sannsynlig at det i en planprosess vil komme endringer som begrenser bedriftens adgang til å utnytte areal avsatt til næringsvirksomhet, og en dispensasjon fra plankravet vil kunne ivareta de behov bedriften har i dag i stedet for at man må avvente en framtidig

planprosess. Videre er det ikke vurdert å være særlige ulemper knyttet til å gi dispensasjon fra plankravet, søknaden er godt opplyst og ivaretar i stor grad de samme vurderinger som vil tas i en planprosess. Et sentralt aspekt, sikring mot 200 års flom, er vurdert som tilstrekkelig redegjort for.

Utvalget er i utgangspunktet enig med kommunedirektøren når det gjelder plankravets omfang og intensjon, altså at dette var ment å favne alle tiltak på en slik måte at områderegulering skulle være på plass før en videreutvikling av arealbruken. Samtidig vil vi vise til at det er kommunen som er ansvarlig for utarbeidelse av områderegulering, og at det ut fra utvalgets kjennskap ikke foreligger planer for å igangsette slikt arbeid som omfatter tiltakseiendommen. Selv om intensjonen med plankravet var at dette skulle gjelde absolutt, er det etter utvalgets syn et tidsmessig aspekt som får betydning for dispensasjonsvurderingen. Når plankravet legger begrensninger på fremtidig utvikling av næringseiendommene, uten at det er tatt initiativ til gjennomføring av regulering, vil det over tid utvikle seg et stadig større behov for omstilling og endring for virksomhetene for å møte et skiftende marked og etterspørsel. Dispensasjonsadgangen er ment å være en snever unntaksregel, men skal også ivareta en viss fleksibilitet i regelverket der endret situasjon eller andre forhold tilsier at forutsetningene for et krav er endret.

Utvalget har etter dette kommet til at fordelene ved å gi dispensasjon er «klart større» enn ulempene jf. pbl. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon fra kravet om områderegulering er etter dette oppfylt.

Votering:

Ved alternativ votering mellom fellesforslaget fremmet av Molle og forslag fra kommunedirektøren, ble fellesforslaget enstemmig vedtatt.

PLAN - 106/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Planutvalget omgjør bygningssjefens vedtak av 18. mars 2022. Det gis dispensasjon fra kravet om områderegulering i § 2.2 i Kommunedelplan for Sandviksvassdraget.

Når det gjelder rekkefølgekrav om flomsikring i § 2.3 i KDP for Sandviksvassdraget anses dette som oppfylt for tiltaket. Det vises til tiltakshavers redegjørelse om flomsikring.

Bygningssjefen bes følge opp Planutvalgets vedtak ovenfor tiltakshaver, herunder vurdere innkomne uttalelser fra avdeling for Vann- og avløp.

Begrunnelse

Bygningssjefen har i sitt vedtak vist til at hensynene bak plankravet er å sikre at arealstrategien i KDP ivaretas gjennom en bred planprosess. Videre er det konkret angitt i bestemmelsen at områderegulering skal avklare nødvendige sikringstiltak i forhold til 200 års flom.

Klager har vist til at tiltaket er et lite av omfang, plassert i direkte tilknytning til eksisterende bygg. Tiltaket er opplyst å gi mulighet for en fortsatt og hensiktsmessig bruk av bygget, ettersom dagens bruk ikke lenger er aktuell, som følge av utleiemarkedet. Tiltaket vil gjøre bygget mer tilgjengelig og brukervennlig for nåværende og fremtidige brukere.

Planutvalget vil vise til at det første vilkåret for å gi dispensasjon, at hensynene bak bestemmelsen ikke blir vesentlig tilsidesatt, angir en høy terskel for at vilkåret ikke er oppfylt. Det kan altså gis dispensasjon selv om hensynene bak bestemmelsen blir delvis tilsidesatt. For dette tiltaket anses det som tilstrekkelig redegjort fra ansvarlig søker at tiltaket oppfyller krav til flomsikring mot 200 års flom. Tiltaket innebærer en relativt sett liten økning i bebygde areal for eiendommen, og tilbygget er innenfor areal avsatt til næringsvirksomhet i kommunedelplanen. Utvalget anser søknaden som godt opplyst, og kan ikke se at det er særskilte aspekter ved tiltaket som i større grad vil bli ivaretatt ved å avvente en planprosess for områderegulering. Det er ikke grunn til å tro at arealformål eller adgang til å utnytte delen av tomten avsatt til næringsvirksomhet vil endres i en slik plan, og det vesentlige hensynet angående flomsikring vurderes som godt nok ivaretatt for tiltaket.

Hensynene bak krav om områderegulering blir etter dette ikke «vesentlig tilsidesatt» ved at dispensasjon gis, jf. pbl. § 19-2.

Videre må fordelene ved å gi dispensasjon være «klart større» enn ulempene etter en samlet vurdering. Avveiningen av fordeler og ulemper knytter seg til den konkrete dispensasjonen, som her er krav om planprosess.

Klager har anført at tiltaket ikke har reelle ulemper, og at det er en klar overvekt av fordeler.

Planutvalget vil vise til at det etter pbl. § 3-1 d) er et overordnet planhensyn at det skal legges til rette for verdiskaping og næringsutvikling. Et slikt hensyn må også kunne legges til grunn at er relevant og innenfor plan- og bygningslovens rammer ved en dispensasjonsvurdering. Det vurderes som en viktig fordel ved å gi dispensasjon at bedriften får anledning til videreutvikling og ivareta sine behov. Det anses som lite sannsynlig at det i en planprosess vil komme endringer som begrenser bedriftens adgang til å utnytte areal avsatt til næringsvirksomhet, og en dispensasjon fra plankravet vil kunne ivareta de behov bedriften har i dag i stedet for at man må avvente en framtidig planprosess. Videre er det ikke vurdert å være særlige ulemper knyttet til å gi dispensasjon fra plankravet, søknaden er godt opplyst og ivaretar i stor grad de samme vurderinger som vil tas i en planprosess. Et sentralt aspekt, sikring mot 200 års flom, er vurdert som tilstrekkelig redegjort for.

Utvalget er i utgangspunktet enig med kommunedirektøren når det gjelder plankravets omfang og intensjon, altså at dette var ment å favne alle tiltak på en slik måte at områderegulering skulle være på plass før en videreutvikling av arealbruken. Samtidig vil vi vise til at det er kommunen som er ansvarlig for utarbeidelse av områderegulering, og at det ut fra utvalgets kjennskap ikke foreligger planer for å igangsette slikt arbeid som omfatter tiltakseiendommen. Selv om intensjonen med plankravet var at dette skulle

gjelde absolutt, er det etter utvalgets syn et tidsmessig aspekt som får betydning for dispensasjonsvurderingen. Når plankravet legger begrensninger på fremtidig utvikling av næringseiendommene, uten at det er tatt initiativ til gjennomføring av regulering, vil det over tid utvikle seg et stadig større behov for omstilling og endring for virksomhetene for å møte et skiftende marked og etterspørsel. Dispensasjonsadgangen er ment å være en snever unntaksregel, men skal også ivareta en viss fleksibilitet i regelverket der endret situasjon eller andre forhold tilsier at forutsetningene for et krav er endret.

Utvalget har etter dette kommet til at fordelene ved å gi dispensasjon er «klart større» enn ulempene jf. pbl. § 19-2. Vilkårene for å gi dispensasjon fra kravet om områderegulering er etter dette oppfylt.

107/22: Jongsåsveien 2 - behandling av klage - midlertidig barnehage

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Alternativ 1

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 11.2.2022. Visuelle kvaliteter er oppfylt for bygningen og barnehagens plassering godkjennes.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Alternativ 2

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 11.2.2022. Visuelle kvaliteter er oppfylt for bygningen og barnehagens plassering godkjennes.

Vilkår:

Planutvalget stiller vilkår om beplantning for å avdempe naboenes ulemper med godkjent plassering av barnehagen, slik at naboene får forbedret utsyn.

Klagen er tatt delvis til følge, og det må avklares om naboene/sameiene ønsker at klagen opprettholdes for del av klagen som ikke er tatt til følge, som gjelder at 2 moduler fjernes. Den vil i så fall bli oversendt Statsforvalteren for behandling.

Vilkår om beplantning som er satt i klageomgangen, kan påklages av tiltakshaver innen 3 uker.

Behandlingen i møtet:

Votering:

Kommunedirektørens forslag, alternativ 2, ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 107/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 11.2.2022. Visuelle kvaliteter er oppfylt for bygningen og barnehagens plassering godkjennes.

Vilkår:

Planutvalget stiller vilkår om beplantning for å avdempe naboenes ulemper med godkjent plassering av barnehagen, slik at naboene får forbedret utsyn.

Klagen er tatt delvis til følge, og det må avklares om naboene/sameiene ønsker at klagen opprettholdes for del av klagen som ikke er tatt til følge, som gjelder at 2 moduler fjernes. Den vil i så fall bli oversendt Statsforvalteren for behandling.

Vilkår om beplantning som er satt i klageomgangen, kan påklages av tiltakshaver innen 3 uker.

108/22: Slepndveien 68 - behandling av klage på bygningssjefens vedtak av 25.1.2022 - garasje med terrasse på taket

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 25.1.2022. Planutvalget vurderer at vilkårene for å gi dispensasjon fra tillatt grad av utnytting er oppfylt og at plasseringen kan godkjennes som omsøkt.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:**Votering:**

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 108/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 25.1.2022. Planutvalget vurderer at vilkårene for å gi dispensasjon fra tillatt grad av utnytting er oppfylt og at plasseringen kan godkjennes som omsøkt.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

109/22: Slepndveien 80 - behandling av klage - midlertidige boligbrakker

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Planutvalget slutter seg til kommunedirektørens begrunnelse, og omgjør ikke vedtaket av 24. mars 2022. Fordelene ved å gi midlertidig dispensasjon for boligbrakker er ikke klart større enn ulempene.

Saken sendes Statsforvalteren som avgjørende organ.

Behandlingen i møtet:

Forslag fremmet av Terje Hegge, H

Fellesforslag fra Høyre og Frp

Planutvalget omgjør bygningssjefens vedtak av 24. mars 2022. Det gis dispensasjon som omsøkt frem til 1. september 2023 fra:

- Plankrav i KDP § 1.1
- Rekkefølgekrav i KDP § 1.3
- Arealformål «fremtidig næringsbebyggelse» i KDP
- Byggegrense mot fylkesvei, KPA § 13.1

Dispensasjon gis på vilkår om at utkjøring til Sandviksveien via Knotten skal stenges innen september 2023, i tråd med uttalelser fra Viken fylkeskommune og Statens vegvesen.

Begrunnelse

Planutvalget viser til kommunedirektørens saksfremstilling og klagen, og har kommet til at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt for hvert av dispensasjonsforholdene. Når det gjelder det første vilkåret om at en dispensasjon ikke skal føre til at hensyn blir vesentlig tilsidesatt, viser vi til bygningssjefens vedtak der dette er vurdert som oppfylt.

I utvalgets avveining av fordeler og ulemper er det lagt stor vekt på at tiltaket innebærer samfunnsnyttige fordeler ved at man tilgjengeliggjør en type bolig for utleie som det er et stort behov for. Det anses også som en fordel at man får utnyttet arealene til et samfunnsnyttig formål i påvente av fremtidige arbeider med E18 og omdisponering. Ulempene knyttet til støy og luftforurensning anses i vesentlig grad å være avhjulpet gjennom at tiltaket oppfyller krav i teknisk forskrift, og at det er planlagt støyskjerm. Det anses positivt at det tilrettelegges for større utearealer.

Interesseavveiningen anses å være sammenfallende for både plankrav, rekkefølgekrav og planens arealformål. For byggegrensen mot fylkesvei er det i tillegg lagt vekt på at hverken Statens vegvesen, fylkeskommunen eller kommunens avdeling for vei- og trafikk har innvendinger mot tiltaket med den varighet som er omsøkt.

Votering:

Ved alternativ votering mellom kommunedirektørens forslag og fellesforslaget fremmet av Hegge ble fellesforslaget vedtatt med 5 (H, Frp) mot 4 stemmer (Ap, V, MDG, SV).

PLAN - 109/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Planutvalget omgjør bygningssjefens vedtak av 24. mars 2022. Det gis dispensasjon som omsøkt frem til 1. september 2023 fra:

- Plankrav i KDP § 1.1
- Rekkefølgekrav i KDP § 1.3
- Arealformål «fremtidig næringsbebyggelse» i KDP
- Byggegrense mot fylkesvei, KPA § 13.1

Dispensasjon gis på vilkår om at utkjøring til Sandviksveien via Knotten skal stenges innen september 2023, i tråd med uttalelser fra Viken fylkeskommune og Statens vegvesen.

Begrunnelse

Planutvalget viser til kommunedirektørens saksfremstilling og klagen, og har kommet til at vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt for hvert av dispensasjonsforholdene. Når det gjelder det første vilkåret om at en dispensasjon ikke skal føre til at hensyn blir vesentlig tilsidesatt, viser vi til bygningssjefens vedtak der dette er vurdert som oppfylt.

I utvalgets avveining av fordeler og ulemper er det lagt stor vekt på at tiltaket innebærer samfunnsnyttige fordeler ved at man tilgjengeliggjør en type bolig for utleie som det er et stort behov for. Det anses også som en fordel at man får utnyttet arealene til et samfunnsnyttig formål i påvente av fremtidige arbeider med E18 og omdisponering. Ulempene knyttet til støy og luftforurensning anses i vesentlig grad å være avhjulpet gjennom at tiltaket oppfyller krav i teknisk forskrift, og at det er planlagt støyskjerm. Det anses positivt at det tilrettelegges for større utearealer.

Interesseavveiningen anses å være sammenfallende for både plankrav, rekkefølgekrav og planens arealformål. For byggegrensen mot fylkesvei er det i tillegg lagt vekt på at hverken Statens vegvesen, fylkeskommunen eller kommunens avdeling for vei- og trafikk har innvendinger mot tiltaket med den varighet som er omsøkt.

110/22: Fjelltunveien 1 - detaljregulering - 1. gangs behandling**Kommunedirektørens forslag til vedtak:**

Privat forslag til reguleringsplan, detaljregulering for Fjelltunveien 1, planID 2020017, som vist på plankart, dokument 5661610, og i bestemmelser, dokument 5661615, fremmes, jf. plan- og bygningsloven § 12-11.

Reguleringsplanforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

Behandlingen i møtet:**Votering:**

Kommunedirektørens forslag ble vedtatt med 7 mot 2 stemmer (MDG, SV).

PLAN - 110/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Privat forslag til reguleringsplan, detaljregulering for Fjelltunveien 1, planID 2020017, som vist på plankart, dokument 5661610, og i bestemmelser, dokument 5661615, fremmes, jf. plan- og bygningsloven § 12-11.

Reguleringsplanforslaget sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

111/22: Ekkoveien 6 - detaljregulering - 1. gangs behandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Privat forslag til reguleringsplan, detaljregulering for Ekkoveien 6 planID 2021004, fremmes i to alternativer, jf. plan- og bygningsloven § 12-11.

Innsendt reguleringsplanforslag, benevnt alternativ 1, som vist på plankart, dokument 5839234, og i bestemmelser, dokument 5839198, og alternativt reguleringsplanforslag utarbeidet av kommunedirektøren, benevnt alternativ 2, som vist på plankart, dokument 5839235, og i bestemmelser, dokument 5839202, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

Behandlingen i møtet:**Forslag fremmet av Eirik Trygve Bøe, V****Fellesforslag fra Frp, H og Venstre - alternativt forslag til kommunedirektørens 2 alternativer**

Det fremmes en plan med 4 boliger og 15% bya. Bebyggelsen skal ha saltak og fremstå i halvannen til maks to etasjer mot omgivelsene. Planen legges deretter ut på høring administrativt med bestemmelser om bygningsplassering, kotehøyde og takform som sikrer dette.

Votering:

Ved alternativ votering mellom kommunedirektørens forslag og fellesforslaget fremmet av Bøe, ble fellesforslaget vedtatt med 7 mot 2 stemmer (MDG, SV).

Kommunedirektørens forslag om å legge planen ut på høring med vedtatte endringer ble vedtatt med 7 mot 2 stemmer.

PLAN - 111/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Det fremmes en plan med 4 boliger og 15% bya. Bebyggelsen skal ha saltak og fremstå i halvannen til maks to etasjer mot omgivelsene. Planen legges deretter ut på høring administrativt med bestemmelser om bygningsplassering, kotehøyde og takform som sikrer dette.

112/22: Referatsaker

Forslag til vedtak:

Refererte dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

Dokumentnummer	Tittel
1.	Planutvalgets befaringer fra borggården tirsdag 31. mai kl. 09:00
2.	Lansering av statistikkportalen "Bærum i tall" på baerum.kommune.no
3.	Videreføring av Fornebubanen
4.	Statsforvalterens vedtak i klagesak - kommunens vedtak stadfestes - Lilleruts vei 19 - tilbygg til enebolig
5.	Notat om fargeveileder
6.	Planutvalget 2. juni 2022 - Spørsmål og svar

Behandlingen i møtet:

Votering:

Enstemmig godkjent.

PLAN - 112/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Refererte dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

113/22: Henvendelser og innspill

Forslag til vedtak:

Dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

Dokumentnummer	Tittel
7.	Presisering av innspill fra arkitekten på vegne av familien, eier av seksjon 175, Jongsåsveien 2b - planutvalgsmøtet 02.06.22- Jongsåsveien 2 barnehage
8.	Innspill fra arkitekten på vegne av familien, eier av seksjon 175, Jongsåsveien 2b - til planutvalgsmøtet 02.06.22- Jongsåsveien 2 barnehage
9.	Innspill fra Svein Skartsæterhagen - En rimeligere bane-løsning til Fornebu
10.	På vegne av Beate Brennhovd - innspill til planutvalgets sak 102 Gimleveien 15 C
11.	Innspill fra Grinde AS Sivilarkitekter MNAL vedrørende planutvalgets sak 111/22 Ekkoveien 6 - detaljregulering - 1. gangs behandling

12.	Innspill fra 51 naboer fra Høvikkollen, Granallen, Snoveien, Møllers vei, Gullbakkveien og Gamle Drammensvei på Høvik.- Innsigelsesbrev vedr. Snoveien 17 - 19 PlanID 2017021
13.	Innspill fra Beate Brennhovd og Jørn Yngve Sørum til planutvalgets sak 102/22 Gimleveien 15 C- Klage på Bygningssjefens vedtak av 16.02.2022 om dispensasjon, og tillatelse til fasadeendring og oppføring av påbygg m.m., på eiendommen
14.	Innspill fra Høvik Vel vedrørende Snoveien 17-19

Behandlingen i møtet:**Votering:**

Enstemmig godkjent.

PLAN - 113/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

114/22: Fornebu - Planprogram med byplangrep for flytårnområdet - 1. gangs behandling

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Forslag til offentlig planprogram med byplangrep for flytårnområdet, planID 2019006, sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn, jf. plan- og bygningsloven § 12-10.

Behandlingen i møtet:**Forslag fremmet av Eirik Trygve Bøe, V**

Saken behandles over 2 møter.

Votering:

Forslag fra Bøe ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 114/22 - 02.06.2022:**Vedtak:**

Saken behandles over 2 møter.

115/22: Fornebu som nullutslippsområde - definisjon og handlingspunkter for videre arbeid

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1.Følgende definisjon legges til grunn for Fornebu som nullutslippsområde:

«Etablering av Fornebu som et nullutslippsområde innebærer at utslipp av klimagasser knyttet til utviklingen og bruken av Fornebu, skal gå mot null gjennom områdets levetid. For Fornebu som område betyr det reduksjon i direkte og indirekte utslipp. I tillegg skal området ha et betydelig bidrag gjennom lokal, fornybar energiproduksjon og bevaring av grøntarealer for karbonopptak og tiltak for økt karbonopptak, for at utslippene gjennom levetiden kompenseres».

2. Kommunen skal frem mot 2027 sikrer seg kompetanse, ressurser, systemer, metodikk og verktøy for å gjøre de nødvendige prioriteringene. Kommunens handlingsrom som planmyndighet, innkjøper, byggherre, drifter og samfunnsutvikler må utvides frem mot 2027.

3.Som en del av kommunens klimabudsjett skal det utarbeides et klimabudsjett for Fornebu som helhet. Inntil egnet budsjettet er utarbeidet bør planer og byggeprosjekter ha klimamål i henhold til FutureBuilt Zero.

4.Kommunaldirektøren bes ha spesielt fokus på utslippsfrie bygge og anleggsplasser og utforske handlingsrommet i bestemmelser og avtaler for å sikre reduksjon i klimagassutslipp fra bygge og anleggssektoren.

5.Parkeringspolitikken brukes aktivt som virkemiddel for å nå målene om nullutslipp.

6.Mulighetene for produksjon av fornybar energi på Fornebu kartlegges. Kommunen styrker samarbeidet med næringsliv, forskning og private utbyggere, for å vurdere hvilke tiltak som er mulige og nødvendige for å sikre kommunens nullutslippsmål.

Behandlingen i møtet:

Forslag fremmet av Eirik Trygve Bøe, V

Saken behandles over 2 møter.

Votering:

Forslag fra Bøe ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 115/22 - 02.06.2022:

Vedtak:

Saken behandles over 2 møter.

116/22: 5-årig vedlikeholdsplan Eiendom 2022

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

Kommunedirektørens redegjørelse om vedlikehold av kommunale eiendommer tas til orientering.

Behandlingen i møtet:

Votering:

Kommunedirektørens forslag ble enstemmig vedtatt.

PLAN - 116/22 - 02.06.2022:

Innstilling:

Kommunedirektørens redegjørelse om vedlikehold av kommunale eiendommer tas til orientering.

Eventuelt

Ida Ohme Pedersen (Frp) viste til saken som hovedutvalg miljø, idrett og kultur behandler torsdag 9. juni «Frivillig vern av skogsområde ved Godthåp». Spørsmålet er om dette kommer i konflikt med pågående reguleringsplanarbeid i området?
Nevnte sak settes opp som referatsak på planutvalgets neste møte og spørsmålet svares ut av kommunedirektøren i et notat.

Eirik Trygve Bøe
utvalgsleder

Borgny Danielsen
utvalgssekretær