

## **SAMMENDRAG AV INNKOMNE MERKNADER TIL OFFENTLIG ETTERSYN MED KOMMUNEDIREKTØRENS KOMMENTARER**

### **Viken fylkeskommune:**

De er positive til mange forhold i planen, både løypas flerbruksverdi og måten det er tatt hensyn til natur og kulturminner på. De ber om at planen forankres i prosjektet friluftslivets ferdselsårer som Bærum er med i. De anbefaler at veileder for universell utforming i uteområder legges til grunn for gjennomføring av planen. I forhold til bruk av stedegne masser på sidene av turveien og mulige konflikter mellom ulike brukergrupper på turveien, ber de at det ses nærmere på om bestemmelsene bedre bør sikre gode hensikter bak disse forholdene.

### Kommunedirektørens kommentar:

Tas til etterretning. Det vil ses nærmere på justering av bestemmelsene på enkelte punkter.

### **Statsforvaltere (SF) i Oslo og Viken:**

Viser til at reguleringsforslaget er forankret i kommunens temaplan for fysisk aktivitet, idrett og friluftsliv. Viser videre til at oppstartstillatelse ble gitt av SF i mars 2019 og at det er Klima- og miljødepartementet som skal vedta planen. Primært er det ved oversendelse av vedtatt plan fra kommunen at SF gjør sine vurdering og anbefaling etter Markaloven.

Utvidelse av eksisterende løypenett for helårs bruk er i tråd med Markalovens formål. Viktig at tiltaket skjer med minst mulig terrengmessige inngrep og landskapsmessig eksponering. Ser det som positivt at turveien legger til rette for bruk av ulike brukergrupper i tråd med flerbruksprinsippet.

Stiller spørsmål ved behovet for å ha to parallelle «veier» mellom Furuholmen og Rudsmyr ettersom det gir større arealbeslag. Behovet bør redegjøres bedre. Ser ikke at trasèen i starten fra Jordbru er del av biologiske rapporter. Der trasèen går gjennom et område med alm-lindeskog, bør det legges hensynssone om denne berøres. Videre bør sumpskogen som er del av Ringikastet N11 vises med hensynssone.

Artsregisteringer det vises til i rapport fra Norconsult, er ikke lagt inn i Artskart, dette bør gjøres.

I Norge er minst en tredjedel av myrene under skoggrensen drenert de siste hundre år. Utover viktige landskaps- og friluftsverdier som ofte er knyttet til disse områdene, er myra viktig for naturmangfoldet, som flomdemper, rensing av vann og som karbonlager. I klimameldingen (Meld. St. 13 (2020–2021)) er det også pekt på viktigheten av å ivareta karbonrike arealer. Semsåsan anses ikke som dreneringsutsatt, men fra Jongsmyr er det imidlertid viktig å flytte løypa, men kanskje noe lenger øst enn foreslått pga tilsiget fra Blekkemyr til Jongsmyr. Eventuelt bør det foreslås tiltak som gjør at tilsiget ikke stoppes og vise området som hensynssone.

Massehåndteringen skal iflg reguleringsbestemmelsene ivaretas ved miljøoppfølgingsplan. Det er viktig at det i det i miljøoppfølgingsplanen dokumenteres hvilke prosjekter massene kommer fra, og kvaliteten på disse. Det er også viktig at det dokumenteres at massene er ikke-forurenset, og det bør legges opp til egne stikkprøver for å kontrollere det som tas imot. Dette blir for å sikre at massene som tas imot ikke inneholder forurensning. For at massene skal være ikke-forurenset må massene overholde normverdiene gitt i forurensningsforskriften kap. 2 vedlegg 1. Vi ber om at massene i bestemmelsene omtales som ikke-forurensete, istedenfor «rene masser».

Til slutt vises det til at NVE må kontaktes direkte om det ønskes konkret tilbakemelding på skredfare nevnt i ROS-analysen.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Fra Jordbru til Kattås vannverk vil første del av planen utgå, mens biten fra lysløypekrysset til vannverket beholdes og tillegges en hensynssone der dagens løype går gjennom en registrert sumpkildeskog for å sikre nennsom oppfylling.

Det vil ikke gjøres nye tiltak der trasèene går forbi skredfareområdet ved Jordbru og planforslaget innskrenkes derfor her, NVE trenger således ikke å kontaktes.

Når det gjelder spørsmålet om behovet for to parallelle veier mellom Furuholmen og Rudsmyr, er det et behov dersom det ønskes en skiløype som kan tidlig-prepareres. Vestmarkveien er vinterbrøytet og kan derfor ikke erstatte skiløypa. For «doninger» med hjul er imidlertid Vestmarkveien et godt alternativ på denne strekningen. Hovedgrunnen til turvei parallelt med veien er imidlertid at restaurering av Semsåsan vil gjøre skiløypepreparering mye vanskeligere enn i dag pga mer vann. Skulle man imidlertid likevel ikke åpne grøftene i myra, er det ikke nødvendig med omlegging eller oppfylling av denne løypestrekningen. Veien inn til Rudsmyr er for smal for skipreparering og kan ikke erstatte skiløypa. Å flytte løypa lenger øst enn foreslått er vanskelig pga terrenget og det å ikke gjøre omleggingen for lang, derfor vil hensynssone som styrer tiltak for gjennomslag bli valgt her. .

Bestemmelsene justeres vedrørende begrepet om masser som ikke er forurenset.

Artsregistreringer vil bli innmeldt til Artskart.

For øvrig tas råd og vurderinger til etterretning.

#### **Oslo og omegn Friluftsråd:**

Er en paraplyorganisasjon for 42 ulike organisasjoner, vel og interessegrupper. Disse har veldig ulikt syn på planforslaget for helårs turvei og OOF avstår derfor fra å gi en samlet uttalelse.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Dette er forståelig, og synspunkter innsendt av de enkelte organisasjonene bidrar likevel til å få opplyst ulike interessebehov knyttet til Vestmarka og en godt tilrettelagt turvei/skiløype.

## **Bærum Natur- og friluftsråd :**

Tilbakeviser argumentet om kortreist stein ettersom steinen fra Kattås har for god kvalitet til å brukes til turvei og den uansett må til Steinshøgda for å knuses og den steinen som kan bli med tilbake ikke lenger er kortreist.

Mener det er mer enn nok veier i Vestmarka til å tilfredsstille behovene for bevegelseshemmete og andre som vil inn i Marka på en enkel måte hele året.

Mener hensynet til bevaring av natur og biologisk mangfold er ikke- eksisterende i saken.

Med henvisning til FNs klimapanel og FNs 10-år for naturrestaurering, burde kommunen heller restaurere Vestmarka enn å ødelegge mer natur.

Naturens rettsvern, her naturmangfoldloven og Markaloven er ikke godt nok om disse tillater gjennomføring av dette prosjektet. Viser til Markalovens §14 der tiltak ikke må være på bekostning av friluftsliv eller naturmiljø eller allmenne interesser for øvrig og hindre nedbygging av Marka er et hovedformål. De mener derfor at Markaloven vil stoppe dette veibyggingstiltaket.

Det vises til Statsforvalterens innledende krav til reguleringsarbeidet. Disse kravene må ivaretas om det skal kunne bli positive virkninger for friluftsliv og folkehelse slik kommunen hevder det vil bli. Samtidig vil ikke disse kravene fremme og bevare natur, men være kompensierende og avbøtende.

Viser til Bærum's kommuneplan, samfunnsdelen der FNs bærekraftsmål er med, blant annet *Legge til rette for bærekraftig forvaltning av økosystemene i havet, langs kysten og på land, og stanse og reversere tap av biologisk mangfold og Legge til rette for å sikre og utvikle grønne og blå strukturer som bidrar til ivaretagelse av artsmangfoldet*. Dette prosjektet vil ikke oppfylle disse målene.

### Kommunedirektørens kommentar:

Er enig i at massene man vil kunne bruke ikke lenger er like kortreiste som opprinnelig planlagt, men massene vil likevel ikke føre til mer CO<sub>2</sub>-utslipp enn om de kom direkte fra Kattås, ettersom de fraktes med biler som uansett kjører denne strekningen.

Å kalle tiltaket for veibygging og ødeleggelse av natur er lite nyansert. Det er snakk om å fylle drenerende masser på en allerede uthugget trasè og man vil flytte dagens trasè vekk fra de store myrene. Stedlige masser vil ikke fjernes, men legges tilbake over turveiens skuldre og det skal aldri fylles på stein i mer enn 70 cm høyde, nemlig 30-70 cm tilpasset de stedlige forhold. Kun tre rødlistearter vil kunne berøres, nemlig ask og alm som det er mye av i Asker og Bærum og en sopp på et enkelt sted.

Markaloven skal hindre utbygging, men likevel åpne for idrettsanlegg og friluftsanlegg som må ha skogsområder som base. En turvei som foreslått er et mindre tiltak enn en ren skogsbilvei og det er et viktig poeng at turveien ikke skal gå i urørt natur, her ligger det allerede et «anlegg» for idrett (langrenn) og friluftsliv (turgåing), nå vil «anlegget» få bedre standard, slik at sykling, ridning, skogsdrift og tidlig skigåing blir enklere og vil lage mindre skader. Markaloven skal ikke hindre alle tiltak som om hele Marka var en gammel urskog. Men tiltakene i Marka må fremme friluftslivet og bidra til mer naturvennlig skogsdrift og begrenses til et omfang der naturen fortsatt er levedyktig. Folkehelse fremmes med aktivitet innen idrett og friluftsliv og skogene våre må også kunne være en arena der naturopplevelse kombineres med fysisk aktivitet. Tiltaket vil ikke «spise» av urørt natur.

### **Grønlandsveien SA:**

Er bekymret for bruk av Grønlandsveien som anleggsvei for tiltaket, det vil kunne gi kjøreskader etter tungtransport. Veien vil også bli lite tilgjengelig for skogbrukerne om det er anleggsvei, de ønsker derfor en avtale med kommunen om dette.

Økt sykkelbruk som følge av tiltaket kan bli en sikkerhetsmessig konflikt med skogbruket på denne veien. De ønsker at kommunen setter opp informasjonsskilt for syklistene om dette. Ber om løpende orientering i saken.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Det vil kunne inngås avtale om skilting og andre praktiske problemer i anleggsfasen. Som medeier i Grønlandsveien ønsker kommunen også at denne beholder sin nytteverdi som god skogsbilvei.

### **Nina og Trond Kristiansen, Horniveien 82:**

De protesterer på det sterkeste mot enda mer overbelastning på veinettet til Jordbru. Det er nok kaos i Horniveien og en ny turvei fra Jordbru må ikke skape mer trafikk og parkeringsbehov. Veien tåler ikke mer belastning og et anleggsområde med maskiner etc. som ødelegger naturen er ikke noe som er ønsket i dette området.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Veien til Jordbru vil neppe brukes for anleggsmaskiner. Dersom prosjektet blir realisert vil det være naturlig å legge ut massene med utgangspunkt fra Kattås, fordi det er der returilene med stein fra Franzefoss/Steinshøgda skal ende opp. Dersom det kommer stein fra andre steder, vil også Vestmarkveien være langt å foretrekke som tilkomstvei fremfor Horniveien. Den første delen av lysløypa ut fra Jordbru vil antagelig heller ikke bli oppfylt fordi løypesålen allerede er tørr og fin der.

### **Arne Axelsen, Blommenholm:**

Er skitrener i Fossum og bruker både Vestmarka og andre Markaområder mye. Synes turveien vil bli et helt unødvendig og forferdelig naturinngrep som vi ikke trenger. Det er nok av veier og stier i Vestmarka og ikke behov for ytterligere utvidelser. Gjenåpning av traséer fra Mikkelsbånn til Sollihøgda og over Haveråsen er mye viktigere. Mener foreslått turvei blir en 5m bred vei med uakseptable negative konsekvenser for naturmangfold, miljø og friluftsliv. Et alvorlig angrep på Markaloven. Mener kommunen brukes funksjonshemmete som gisler for å dumpe steinsøppel i Marka. Lei heller hundesledeturer for funksjonshemmete for bedre Markaopplevelse. Marka bør beholdes så urørt som mulig.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Med utgangspunkt i gjeldende skiløyper og en beskjeden oppfylling der jord legges tilbake på sidene, vil ikke dette fremstå som noen vei, ei heller ødelegge urørt natur. En oppgradering av dagens løyper gjøres slik at flere brukergrupper får glede av skiløypene. Hundekjørere kan for eksempel også bruke traséen sommerstid med sleder med hjul. Det finnes mange stier, løyper og veier i Marka, men rundløyper er å foretrekke for de fleste brukere. Skogbruket vil også få færre kjøreskader i urørt natur ved bruk av denne.

### **Idrettslaget Jardar:**

Er imot forslaget. Det er ikke behov for denne turveien verken for idrettsutøvere eller andre store brukergrupper. Håper penger heller kan brukes på andre idrettsanlegg og at overskudd av steinmasser heller kan brukes til å oppgradere kunstsnøløypene rundt Franskleiv. Oppgradering av eksisterende stier og løyper er bedre enn helt nye tiltak. Ber om at Vestmarkveien utbedres så det blir tryggere å komme seg til Marka.

### Kommunedirektørens kommentar:

Prioritering av anleggsmidler er ikke tema i denne reguleringsaken. Det viktige er å lage en tidløs reguleringsplan som kan ta imot steinmasser dersom det er tilbud om billige, kortreiste masser, uten at naturen ødelegges. Det er ikke snakk om et nytt tiltak, men nettopp oppgradering av eksisterende løyper. Vestmarkveien er ikke en del av denne reguleringsplanen, men nye turveier langs kjøreveien er under planlegging, noe som i hvert fall vil kunne sikre de myke trafikantene.

### **Bærums Skiklub :**

Ønsker ikke helårs turvei som foreslått fordi dette er feil bruk av ressurser og uforholdsmessige beslag av naturverdier. Idrettsanlegg må være arealeffektive med universell utforming og kunne brukes av mange brukergrupper hele året. Det er ikke kjent at noen brukergrupper har uttrykt behov for denne turveien. Populære turmål i Vestmarka er allerede lett tilgjengelig via dagens skogsbilveier og stier. Mener «Myrløypa» prepareres tidlig allerede i dag og at en utbedring her ikke vil gi gevinst for skiidretten, bare forringe «villmarksopplevelsen». Mener 12 mill. avsatt i anleggsplanen bør brukes til andre tiltak innen friluftsliv og idrett, blant annet bedre universell utforming av skianlegget på Franskleiv. Bedre å utvikle dagens idrettsanlegg fremfor å påbegynne nye tiltak med lite nytteverdi.

De støtter ikke forslaget om endring av planområdet til planID 20/19008

### Kommunedirektørens kommentar:

Det er forståelig at skiklubben ønsker enda bedre forhold for yngre skiløpere rundt skianlegget på Franskleiv, fordi dette er brukergruppen skiklubben primært skal ivareta. Argumentet om at dagens anlegg bør oppgraderes og tilrettelegges universelt fremfor å bygge nye, holder imidlertid ikke som motargument for helårs turvei, for det er nettopp det som er tanken bak turveien. Oppgradering av dagens skiløyper, slik at flere brukergrupper, inkludert skogbruket, særlig sommerstid får bedre tilgang til Marka. Med tørrere og fastere underlag i skiløypene vil man kunne ri, sykle, kjøre barnevogn m.m uten å lage kjøreskader eller sette seg fast i bløtt og ulendt terreng. I en rundløype. Noe som er attraktivt for de fleste. Når det i tillegg er bruk av rene, kortreiste tunnelmasser (det er et vilkår) og de store myrene med viktig naturmangfold unngås, slik at myrene kan restaureres og prepareringen av skiløypa kan foretas ved mildere forhold og mindre snø, kan dette bli et vinn-vinn prosjekt. Forutsatt at viktig naturmangfold ikke berøres, noe planforslaget tar høyde for.

Det er for øvrig ikke snakk om noen endring av et planområde, men en ny plan 20/19008.

### **Tanum Vel:**

Er helt enig med Bærums Skiklubb i det meste (identisk uttalelse i de 4 første avsnitt) om at en turvei her er unødvendig, uheldig for naturen og feil bruk av penger. Tanum Vel mener tiltak i nærområdet

som ikke krever bruk av bil er et viktigere satsingsområdet og ønsker særlig en sammenhengende grønn korridor fra Sandvika via Tanumskogen og løypenettet mot Marka. De støtter ikke foreliggende planforslag.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Det vises til kommentaren til Bærums Skiklubb over. Når det gjelder tiltak i nærområdet, mener kommunedirektøren det ikke er noe enten eller, men både og. Å kunne komme til Marka uten bil bør det tilrettelegges for, samtidig som Marka bør ha gode rundløypemuligheter for flere ulike brukergrupper.

#### **Naturvernforbundet i Bærum:**

Mener prosjektet må stoppes. Gjentar sine argumenter til varsling av endring av planområdet: Vestmarka har nok stier og veier, ny driftsplan for kommunens skoger bør avventes, eksisterende stier har bra nok standard og det er enkelt å komme seg frem. Massene som var tenkt brukt må først til Steinshøgda og Vestmarka skal ikke være dumpingplass for stein.

Det er ikke bare Jongsmyr og Semsåsan som bør restaureres også de andre myrene i Vestmarka må bevares/restaureres. Nye naturinngrep i Marka må unngås. Penger foreslått til dette prosjektet bør heller brukes der det er mye større behov, som restaurering av Tjernsmyr, ordne bekkeåpningsprosjekt på Jarmyra og bro over Lomma nedenfor Vøyenfossen.

Foreliggende prosjekt hører ikke hjemme i en kommune som er opptatt av bærekraft, arealnøytralitet og tilrettelegging for friluftsliv og naturglede i folks nærmiljø. Prosjektet burde vært stoppet for lengst.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren er opptatt av at dette prosjektet ikke skal ødelegge urørt natur, men gi utvidete friluftslivs muligheter for flere brukergrupper, nemlig dem som trenger god tilrettelegging. Også skogbruket vil kunne begrense sine naturødeleggelser med en slik turvei. Naturvernprosjekter og aktivitetstilbud i Marka/folkehelse tilbud bør ikke gå av samme budsjetter. Begge deler er nødvendig, men må selvsagt balanseres mot dokumenterte behov. Rene, kortreiste masser er en selvfølge for at dette prosjektet skal kunne realiseres, men å sammenligne en turvei med beskjeden oppfylling av drenerende masser med en dumpingplass for avfall blir feil. I dag dumpes mye brukbare steinmasser i fjorden og i andre skogsområder istedenfor å gå til gjenbruk, dette kan som motsetning være et vinn-vinn prosjekt.

#### **Den Norske Turistforening (DNT) Oslo og omegn:**

Mener Vestmarka allerede har et godt utviklet sti- og veinett med både stier, grusveier og trillestier, med bra tilrettelegging for alle brukergrupper. Kun strekningen Rudsmyr – Mikkelsbonn er mangelfull i så måte. De mener derfor denne strekning kan utredes videre, men ikke resten av traséen som virker unødvendig. Unntaket er der skiløypa skal legges utenom de store myrene som skal restaureres. Foreslår heller å lage bedre tidligløyper for ski og løyper for rullestol, rulle ski etc. ved skianlegget på Franskleiv, men dette må sees på helhetlig med god kunnskap om skianlegget. De foreslår heller utvikling av nær-turområder der bil er unødvendig for å bevege seg og kunne oppleve natur. Konklusjonen er at de ikke ønsker at forelagt planforslag skal vedtas.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Synspunktet tas til etterretning. Kommunedirektøren vil se videre på om det kan være aktuelt å bare opparbeide delstrekninger av skiløypa til bedre standard for flere brukergrupper.

#### **Naturvernforbundet i Oslo og Akershus:**

Mener planen er i alvorlig konflikt med Markaloven og dens formål. Blir omfattende inngrep i Marka ved fjerning av vegetasjon og påfylling av sprengstein i 11,5km lengde. Det blir negativ påvirkning på rødlistearter og truede naturtyper, dessuten på «vanlig» natur som også er viktig. Det blir negativ påvirkning på minst ett kulturminne. Planforslaget mangler dokumentasjon og kvantifisering av hvilke effekter det får og hvem tiltaket skal være for. Tiltaket er kun positivt om det bidrar til nye brukergrupper og mer bruk av eksisterende grupper. Stiller spørsmål ved om eventuelle positive brukereffekter ikke kan oppnås uten oppfylling. Tiltaket er i strid med Markalovens intensjoner og det negative overgår langt det positive som heller ikke er dokumentert. Dette må ikke være en dumpingplass for masser. Planen mangler dokumentasjon av fordeler for naturopplevelse og idrett.

#### Kommunedirektørens kommentar:

I traséen som allerede er uthugget som skiløype og kjørt på av prepareringsmaskiner i årevis, er det vanskelig å se at det vokser viktige rødlistearter følsomme for ytre påvirkning. Det samme gjelder den ene naturtypen som planen berører. Her går det skiløypetrasé gjennom og det skal ikke hugges mer eller utvides her. Kulturminnet som ligger innen planen, er en kølabonn der skiløypa krysser i dag, planen åpner for at den kan ligge som i dag uten oppfylling. Når det gjelder dokumentasjon av brukereffekter er det vanskelig å gjøre det på forhånd, men Skiforening har dokumentert hva tidlig preparering har å si for bruken og det er en tydelig sammenheng med hvor mye skigåing det blir. Dermed er tiltaket positivt for idretten/langrennssporten. Det kan heller neppe være tvil om at tursyklister som foretrekker fast underlag synes det er mer attraktivt å sykle rundløyper enn frem og tilbake samme vei. Det vil også for mange være enklere å komme seg til Mikkelsbonn sommerstid. Hvor stor økning i bruk av denne traséen vi snakker om er imidlertid umulig å fastslå, men sammenlignet med nåværende bruk av traséen sommerstid, vil økningen være betydelig.

#### **Skui Vel :**

Har et 7 sider langt innspill om hvorfor dette planforslaget er en dårlig idé. Primært er det ødeleggelse av natur som opprører vellet. For det første er det ikke lenger kortreiste masser som skal brukes til oppfylling og de mener dermed hovedforutsetningen for tiltaket er borte. For det andre strider planen mot at jordens klimagassutslipp må reduseres og tap av naturmangfold stanses. Vellet mener Jordbru-runden er godt nok opparbeidet og må tas helt ut av forslaget. Gupumyr må ikke fylles på.

Mener dette er største inngrep etter markaloven kom i 2009. Hevder hele 65 daa natur går med til denne turveien. Lagring av karbon er viktig og skogens omløpstid bør bli lenger og mest mulig areal må dekket med grønne vekster, løypa bør kun være en smal grønn trasè uten grus.

Prosjektet er ikke ønsket, mange er kritiske og det har ingen hensikt/nytteverdi. Det er ikke behov for flere, bedre løyper i Marka, dette er ikke Frognerparken. Rullestolbrukere vil neppe kunne bruke denne traséen og denne brukergruppen må ikke brukes som brekkstang ! Stier gir uansett bedre

naturopplevelse enn veier.

Bit- for -bit nedbygging er veldig uheldig og her blir det også forurensning fra anleggstrafikken. Markaloven krever at fordeler må være større enn ulemper og det er kommunen som skal føre tilsyn og kontroll med Marka, her blir det en dobbeltrolle! 7 delstrekninger i planforslaget kommenteres og særlig er det uheldig at Furubonnmyra før Mikkelsbonn innlemmes når den ikke er undersøkt.

Konkluderer med at de er sterkt imot planen som vil ødelegge naturen bit- for bit. Pengene som er budsjettert til dette bør heller brukes på nærmiljøanlegg.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren er også opptatt av naturmangfold, arealnøytralitet og binding av karbon. Forslaget tar i stor grad hensyn til dette og skal bidra til restaurering av myrer og gjenbruk av naturlige masser der det kan bidra til bedre folkehelse og naturopplevelser ved at flere brukergrupper nå får en rundløype som er mer attraktivt enn frem- og tilbake turer. Det er ikke snakk om ny hogst, men forsiktig tørlegging av dagens skiløypetrasè for økt bruksverdi. Det er stor forskjell på dette og tilrettelegging av en helt ny vei, som Skui vel oppfatter dette som.

For øvrig undrer kommunedirektøren om denne uttalelsen ivaretar alle interessene til Skui Vels medlemmer. Innspillet fokuserer kun på naturvern, mens det også må være skiløpere, syklist, ryttere og småbarnsforeldre i Skui vel som setter pris på en bedre tilrettelagt rundløype i Marka ?

Det er også feil å si at dette er det største Markainngrep siden loven kom i 2009. Selv om man antagelig da tenker kun på Bærum, er det ikke tvil om at skianlegget på Franskleiv var et større inngrep i urørt natur. Sidearealene til foreslått turvei som skal gjengros med stedlige masser, og vil etter få år ikke kunne medregnes som ødelagt naturareal.

Kommunedirektøren ser uansett innspillet som viktige naturvernargumenter som gjør at visse delstrekninger bør revurderes med tanke på oppfylling på grunn av liten nytteverdi.

#### **Idrettslaget Jutul:**

Er fornøyd med samarbeidet med kommunen om lysløypa ved Jordbru. Presiserer at selve runden og østre del ikke trenger mer opparbeidelse, den er forsterket og fungerer bra hele året. Fra lysløypekrysset «Askelikrysset» mot Vestmarksetra vil det imidlertid være bra med både breddeutvidelse og forsterkning.

#### Kommunedirektørens kommentar:

Østre del av lysløyperunden er ikke lenger med i planforslaget. Vestre del er antagelig bra nok opparbeidet og vil heller ikke fylles på med steinmasser. Men fra Askelikrysset og sørover vil løypa utbedres som del av planen.

#### **Ingrid Rønning Heyerdahl:**

Mener det er nok tilrettelagt turveier i Marka og at det heller bør satses på nærmiljøkvaliteter som 100m-skoger, grønne lunger og gangveier. Jordbru er ikke et godt utgangspunkt for mer trafikk som må gjennom smale og bratte boligveier. Friluftsliv uten bruk av bil, bør prioriteres. Bit- for bit nedbygging av natur er uheldig, tiltak må sees samlet, FNs bærekraftsmål er viktig. Kommuner har et



stort ansvar for å forvalte ressursene fornuftig og må avveie tilrettelegging av bedre skiløyper mot å ivareta natur. Mener turveitrasèen ikke bør bygges.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren er enig i mange av synspunktene, men vil understreke at det ikke skal tas i bruk urørt natur selv om trasèene blir bedre drenert og gruset på midten.

**Bærum idrettsråd (BIR):**

Mener store deler av Vestmarka er allerede tilgjengelig for idrett og friluftsliv og at det er viktigere å videreutvikle eksisterende idrettsanlegg enn å påbegynne nye store tiltak.

Prosjektet oppleves som feilutnyttelse av ressurser og et uforholdsmessig beslag av naturverdier.

Bærum Idrettsråd stiller seg igjen bak klubbene som har mye av sin aktivitet i nevnte område med den begrunnelse at en utvidelse av planområdet om en helårs turveitrasé i Vestmarka ikke bedrer kvalitet ei heller tilgjengelighet for folk flest.

Kommunedirektørens kommentar:

Kommunedirektøren oppfatter ikke at planforslaget vil sette i gang et stort nytt tiltak, men nettopp videreutvikle eksisterende skiløype/anlegg, til glede for flere brukergrupper. Minimalt med ny natur vil bli berørt.