

Fra: Pål Persen <persen@oliviainvest.no>
Sendt: tirsdag 25. januar 2022 11:34
Til: Eirik Trygve Bøe; Elisabeth Hegg Gjølme; tsm@strandinvest.no; oja@petrolex.no; terhegge@online.no; ida_opedersen@hotmail.com; reidar@goslia.no; leve.langsomt@gmail.com; anita.malmer@gmail.com
Kopi: Borgny Danielsen; Bærum kommune Post; Finholdt, Terje
Emne: Innspill til KDP 2022-204, anmodning om videre vurdering av tomt eiet av Terje Finholdt
Vedlegg: Innspill til rullering av arealdel_Saksnummer_2022293_Eiendom 76_13_Vestre Del_090921_signert.pdf; E-post fra jordbrukssjefen_030621.pdf; Innspill som foreslås avvist_KDP_Bærum.pdf; Innspill til rullering av arealdel_Saksnummer_2022293_Eiendom 76_13_Vestre Del_Signert.pdf; Tomter Økrikryset_Planstatus og behandling.pdf

Til Planutvalget i Bærum.

Det vises til Orientering om politisk behandling av arealinnspill – Kommuneplanens arealdel 2022.42 Bærum kommune, mottatt 6. januar 2022. Se vedlagt «Innspill som foreslås avvist side 32, adresse: Søndre Berger Forslagsstiller: Ing. Øyvind Jørgensen AS for Terje Finholdt.

Vi reagerer på flere forhold med hensyn til Bærum Kommunes behandling av innspillet, i hovedsak fire forhold:

1. Vårt innspill er foreslått avvist bla. fordi det er i strid med gjeldende arealstrategi for Bolig. **Vi har foreslått MIDLERTIDIG ANLEGGSSOMRÅDE/NÆRING.**
2. All saksdokumentasjon og reviderte innspill synes ikke lagt frem/behandlet av Planutvalget. **Finholdt har foreslått å tilbakeføre ca. 8 mål av den ødelagte dyrkede marka av sitt område på ca. 23 mål, uten at vi kan se at det har kommet frem i behandling av saken.**
3. Tron/Magne Skovli, har sendt innspill om omdisponering av nabotomten i Økrikryset, på 11 mål, til næring/trafikk. Det innspillet har Kommunedirektøren vurdert til å vurderes videre, innenfor gjeldende arealstrategi for næring.
4. Det er stor forskjell på hvordan Bærum Kommune planmessig behandler sin egen tomt, under romregulering til sandlager, og tomten til Terje Finholdt. Begge disse tomtene var tidligere dyrket mark, men hevdes ødelagt som dyrket mark etter bruk som midlertidig anleggsområde av Veivesenet frem til 2009. Finholdt har lagt frem dokumentasjon for sitt jordes tilstand, kommunen har ikke gjort det. Faktisk ble det i møtet 9.12 uttalt at Finholdt's jorde jo er i vesentlig dårligere stand en kommunens!

Ad 1:

I innspillet datert 20/1-2021 var foreslått arealdisponering MIDLERTIDIG ANLEGGSSOMRÅDE (med planlagt bruk til anleggsbrakker (midlertidige boliger for anleggsarbeidere). Deretter er området forutsatt disponert til NÆRING, maks grad av utnytting BYA 40 %. I det reviderte innspillet datert 9/9 er deler av området (15 mål) foreslått disponert til det samme, resten ca. 8 mål tilbakeført til faktisk dyrket mark

LNFR. Ikke på noe tidspunkt er det foreslått permanente boliger på området, og det virker derfor helt ulogisk og rart at arealstrategi for boliger blir brukt som begrunnelse til å avvise forslaget. Midlertidig Anleggsområde er et eget reguleringsformål og faller ikke under definisjonen av reguleringsformålet Bolig. **Dessuten, dersom kommunen ikke ønsker området som Midlertidig Anleggsområde, så er det helt greit for oss og selvfølgelig helt opp til kommunen at det blir disponert kun til Næring.**

Ad 2:

Det er sendt to innspill fra Terje Finholdt i sakens anledning: Ett innspill datert 20/1-2021 og et revidert innspill datert 9/9-2021. Begge innspillene er vedlagt. Det reviderte innspillet følger tidsplanen i planprogrammet og kom som et resultat av dialog med Jordbrukssjefen Gudbrand Teigen. I det første innspillet, som det er henvist til i «Orientering om politisk behandling» foreslås området på ca. 23 mål omdisponert til midlertidig bolig/dretter næring. I det reviderte innspillet foreslås ca. 8 mål av den ødelagte dyrket marka tilbakeført til dyrket mark. Dette reviderte innspillet, etter dialog med Gudbrand Teigen, og er så vidt vi kan se ikke fremlagt for planutvalget. **Slik tilbakeføring til dyrket mark er ikke økonomisk mulig uten at deler av området omdisponeres til Næring / Midlertidig Anleggsområde.**

Ad 3:

Det er stor forskjell jordbruks tilstanden for området til Skovli og området til Finholdt. Finholdt har dokumentert tilstanden for sitt område gjennom flere rapporter. Det er tilført store mengder masse da store deler av jordet er hevet flere meter i terrenget enn opprinnelig, det er ikke tilført tilstrekkelig med matjord i topplaget og all drenering er ødelagt.

Ad 4:

Vi har registrert at nabotomten, som eies av Bærum kommune, undergis en helt annen planmessig behandling og uten tilsvarende krav til dokumentasjon. Denne har blitt godkjent 1. gangs behandling vedr. omregulering fra LNFR uten at arealet er blitt omdisponert via arealplanen.

Vi har lagt ved en sammenlikning som viser den planmessige behandlingen og status for de tomtene som ligger i Økrikrysset. Vi kan vel si det slik at vi ikke synes kommunens tomt kommer heldig ut av sammenlikningen. Vi mener at alt areal innenfor en viss radius rundt motorveikrysset bør kunne få et annet areal formål en LNFR for å kunne utnytte den infrastrukturen som allerede er bygget opp, ref. begrunnelsen til Skovli.

Vi ber på dette grunnlaget om at Planutvalget tar vår sak opp til ny vurdering og vurderer området i henhold til arealstrategi for næring. Hvis det ikke fører frem vil neste skritt for oss være å sende en henvendelse til formannskapet i første omgang.

Vi er selvsagt tilgjengelig for spørsmål i sakens anledning og ser frem til å høre fra dere.

Med vennlig hilsen

Terje Finholdt og Pål Persen

