



NOTAT

Dato: 15.09.2021
Arkivkode: N-515.2, PLANID-
2020007, GBR-5/131,
GBR-6/31, GBR-6/379
J.postID: 21/170038
Arkivsaksnr: 20/4416

Til:
Roar Askeland

Vedrørende: **Uttalelse fra PLNK v/naturmangfold - forslag til detaljregulering av Vallerveien 146**

Viser til intern oversendelse datert 30.08.2021

PLNK v/naturmangfold har uttalt seg flere ganger til planforslaget, se siste uttalelse J.postID 21/104089 med vurdering av naturmangfoldlovens §§ 8-12. Denne uttalelsen opprettholdes.

PLNK v/naturmangfold ber om at planforslaget frarådes på bakgrunn av hensynet til naturmangfold.

Til orientering skal planområdet NiN-kartlegges høsten 2021.

Kommentarer til planbeskrivelsen:

Planbeskrivelsen legger stor vekt på at prosjektet skal være bærekraftig og klimavennlig. Vi mener dette er problematisk av flere grunner:

- Nedbygging av sterkt truet natur kan ikke anses å være bærekraftig bruk av arealer. Naturtypen kalkedelløvskog er sterkt truet (EN) på rødlisten for naturtyper. Dette kommer ikke tydelig frem i planbeskrivelsen der det legges vekt på verdivurderingen av lokaliteten etter DN-håndbok 13, som er en eldre metodikk for verdsetting av naturmangfold. Rødlisten for naturtyper er en oppdatert beskrivelse av truet natur, og det er derfor svært alvorlig om denne informasjonen ikke tydelig kommer frem av planforslaget.
- Nedbygging av skog fører til utslipp av klimagasser, noe vi har påpekt i tidligere uttalelse. Det burde komme frem i planbeskrivelsen at prosjektet starter i «minus» når det gjelder klimagassutslipp både fordi det fører til direkte utslipp som følge av hogst og anleggsarbeider, i tillegg til tap av fremtidig opptak av CO₂ fra vegetasjonen som går tapt.

Vi vil i denne sammenheng også gjøre oppmerksom på Bærum kommunes klimastrategi, delmål 2.2.5: *Kommunen tar vare på karbonrike arealer og bidrar til langsiktig karbonlagring i vegetasjon og jordsmonn i Bærum.*

Dette skal vi gjøre for å nå målet: Unngå nedbygging av arealer med høy karbonlagring og sikre god forvaltning av skog, myr og dyrkbar mark.

I sum er det etter vår oppfatning villedende å beskrive dette prosjektet som bærekraftig og klimavennlig.

Generelle kommentarer til planbeskrivelsen:

- Under 5.3 Grønnstruktur/friluftsliv heter det «*Hensynssone ivaretar naturverdier/grønnstruktur*» Dette er igjen egnet til å villede fordi det gir et inntrykk av at konsekvensene for naturmangfoldet er ubetydelige. I realiteten ivaretar forslaget

kun naturverdier innenfor området med mindre verdi (for naturmangfoldet) mens sterkt truet natur går tapt.

- Under 5.4 Naturmangfold mangler informasjon om rødlistevurdering for naturtypene kalkbarskog (sårbar – VU) og kalkedelløvsskog (sterkt truet – EN). Det må komme tydelig frem at planforslaget gir alvorlig miljøskade i begge disse rødlistede naturtypelokalitetene. Generelt gir dette punktet inntrykk av å forsøke å tåkelegge konsekvensene av forslaget ved å legge liten vekt på de viktigste forholdene mens mindre viktige punkter som arealer utenfor naturtypelokaliteter fremheves. Det er også feil at ask og alm er rødlistede naturtyper, riktig begrep er rødlistede arter.

Kommentarer til reguleringsbestemmelsene:

Under planens hensikt § 1.2 står det:

Planen skal sikre/legge vekt på:

(...)

- *bevaring av naturverdier/grønnstruktur*

(...)

- *miljømessig gode løsninger*

PLNK v/naturmangfold mener at reguleringsplanen ikke i god nok grad sikrer bevaring av naturverdier og grønnstruktur. Ved at så store deler av truede naturtyper fjernes, kan planen heller ikke sies å sikre miljømessig gode løsninger.

Kommentarer til ROS-analysen:

Under avsnitt 5. *Vurdering av risiko og sårbarhet – Skade på naturmiljø* beskrives

risikoreduserende tiltak som at kollen i nord reguleres som naturområde o_GN.

PLNK v/naturmangfold mener det er feil å si at regulering av kollen i nord til naturområde er et risikoreduserende tiltak, da dette området allerede har reguleringsformålet «Friluftsområde» i gjeldende reguleringsplan og det er lagt som grønnstruktur i kommuneplanens arealdel. I og med at formålet allerede er grønt, mener PLNK det ikke har noen risikoreduserende/kompenserende effekt på de naturverdiene som går tapt ved nedbygging.

Med hilsen

Karsten Nordal Hauken
naturforvalter

Martine Knudsen
landskapsarkitekt