

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

04.02.20	011/20	19/27461 19/281134	<p>Klage over vedtak om etteroppgjør for vederlag for langtidsopphold på sykehjem</p> <p><u>Vedtak 04.02.20:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Klage over vedtak av 22.10.18 vedrørende beregnet etteroppgjør for 2017 avvises i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd, da klagen ikke anses rettidig fremsatt. Klage over vedtak av 22.10.18 om vederlag for langtidsopphold for november 2017 avvises i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd, da klagen ikke anses rettidig fremsatt. Klage over vedtak av 30.11.17 om vederlag for langtidsopphold for oktober 2017 avvises i medhold av forvaltningsloven § 33 andre ledd, da klagen ikke anses rettidig fremsatt. Kommunedirektøren bes underrette klageren om vedtakene i punkt 1 - 3 ovenfor, herunder om klageadgang, frist og fremgangsmåte, jf. forvaltningsloven § 2 tredje ledd og kapittel VI. Klage over vedtak av 07.10.19 om beregnet etteroppgjør for vederlag for langtidsopphold på sykehjem for 2018, anbefales ikke tatt til følge. Klageutvalget støtter kommunedirektørens vurdering om at etteroppgjør for 2018 er korrekt beregnet i tråd med gjeldende forskrift om egenandel for kommunale helse - og omsorgstjenester. Saken oversendes fylkesmannen for avgjørelse. Kommunedirektøren sørger for oversendelse. 	<p>Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 07.10.2019 med krav om etterbetaling av kr. 29 667 i for lite innbetalt egenandel for 2018.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak om å avvise klagen når det gjelder disse vedtakene. Vedtakene vil med dette ikke bli behandlet i en klagesak da klagen ikke har blitt rettidig fremsatt. Det følger av alle vedtakene at det er en klagefrist på fire uker. Klagen er datert den 06.11.2019, det vil si over et år etter at kommunens tre vedtak ble fattet. Da det i denne saken har gått mer enn ett år siden vedtakene ble truffet vil ikke unntakene i forvaltningsloven § 31 komme til anvendelse.</p> <p>Fylkesmannen har likevel gjennomgått kommunens vedtak. I etteroppgjøret for 2017 har kommunen beregnet riktig egenandel og brukt de opplysninger som fremkommer av skatteoppgjøret for 2017. Dette er riktig i henhold til forskriften.</p> <p>Når man påtar seg ansvaret for avdødes forpliktelser ett er skifteloven 5 78, hefter man fullt og solidarisk overfor kreditorene. Dette vil si at man for eksempel blir ansvarlig for avdødes ubetalte fakturaer uavhengig av hvor i løpet fakturaene er. Hvis flere personer har påtatt seg ansvaret, hefter de fullt og solidarisk overfor kreditorene. Det vil si at kreditor, i dette tilfellet kommunen, kan gå på hvem av disse de vil for hele beløpet. Dersom man er redd for å påta seg uforutsette gjeldsposter etter skifteloven § 78 kan man, før man undertegner, få utstedt et såkalt preklusivt proklama som innebærer at eventuelle kreditorer må melde kravet innen en frist på seks uker, eller miste kravet. Det er ikke opplyst at proklama er utstedt i denne saken. Kommunen har</p>	
----------	--------	-----------------------	---	---	--

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				således rett til å kreve boet, det vil si den eller de som har påtatt seg boets forpliktelser, for beboers utestående krav. Fylkesmannen finner etter gjennomgangen av vedtakene at de er korrekt utført i henhold til regelverket og foreliggende inntektsopplysninger. Kommunen kan derfor kreve inn de utestående beløpene	
04.02.20	012/20	19/27461 19/281135	<p>Klage over vedtak om etteroppgjør for vederlag for langtidsopphold på sykehjem</p> <p><u>Vedtak 04.02.20:</u> Klage over vedtak av 27.09.19 om beregnet etteroppgjør for vederlag for langtidsopphold på sykehjem for 2018, anbefales ikke tatt til følge. Klageutvalget støtter kommunedirektørens vurdering om at etteroppgjør for 2018 er korrekt beregnet i tråd med gjeldende forskrift om egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester. Saken oversendes fylkesmannen for avgjørelse. Kommunedirektøren sørger for oversendelse.</p>	<p>Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 27.09.2019 med krav om etterbetaling av kr. 8 402 i for lite innbetalt egenandel for 2018.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Fylkesmannen skal vurdere om kommunens vedtak om etteroppgjør datert 27.09.2019 er fattet i henhold til gjeldende regelverk. Når ligningen for det enkelte skatteår foreligger skal kommunen foreta et etteroppgjør. Dette følger av forskriften § 3 sjette ledd Årsaken til dette er at det er først når det endelige skatteoppgjøret foreligger at man kan si med sikkerhet hvilke inntekter og fradrag beboer hadde i det aktuelle året. Først når man har disse tallene kan man beregne nøyaktig hvor stor egenandel beboer skulle ha betalt.</p>	
10.03.20	017/20	20/3661 20/36967	<p>Klage på vedtak om å ikke stanse leirduebanen på Løvenskioldbanen med umiddelbar virkning.</p> <p><u>Vedtak:</u> Klage over vedtak om å ikke stanse leirduebanen på Løvenskioldbanen med øyeblikkelig virkning, datert 26.11.19, tas ikke til følge. Ved avgjørelsen er det lagt vekt på det ikke foreligger overhengende fare for helseskade, slik det fremkommer i stansebestemmelsen i folkehelselove § 16. For øvrig vises det til begrunnelsen gitt i vedtaket av 26.11.19.</p>	<p>Fylkesmannen stadfestet Klageutvalgets og administrasjonens vedtak. Klagen har ikke ført frem.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Fylkesmannen finner å kunne slutte seg til kommunens vurdering. Vi understreker at det kun er stansing som er vurdert av kommunen og Fylkesmannen jf. fhl. § 16. Vi viser til at vilkåret om «overhengende fare for helseskade» er et strengt vilkår. På bakgrunn av foreliggende lydmålinger, som viser et nivå under gul sone, så vurderer vi at alvorlighetsgraden ikke kan anses å være av en slik art og styrke at det taler for stansing. På samme grunnlag så kan vi heller ikke</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				se at tidsfaktoren er et moment som taler for stansing. Videre vurderer vi at et mindre inngripende tiltak, retting jf. fhl. § 14, kan og vil bli vurdert av kommunen. Klager viser til at forholdene har vært slik over lang tid og dette bør tilsi en stansing. Vi kan imidlertid ikke se at dette kan tillegges vekt all den tid foreliggende lydmålinger viser et nivå under gul sone – se blant annet nærmere informasjon om støy i retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging (T-1442/2016). Klager viser også til at barn utvikler seg raskt, og at WHO er klare på at støy påvirker barn negativt. Vi understreker at vi ikke er uenige i dette. For at det skal iverksettes stansing så oppstiller imidlertid loven strenge vilkår og vi kan ikke se at disse er oppfylt.	
05.05.20	030/20	20/7652 20/85766	Klage over vedtak om at bruker ikke har rett til koordinator og individuell plan <u>Vedtak:</u> Klage over vedtak datert 23.10.19 om at bruker ikke har rett til koordinator og individuell plan, tas ikke til følge. Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at bruker ikke oppfylder vilkårene for rett til koordinator og individuell plan i helse- og omsorgstjenesteloven §§ 7-1 og 7-2. Bruker mottar løpende tjenester fra kun en helse- og omsorgstjeneste (fysioterapi). For øvrig vises det til begrunnelsen gitt i vedtaket av 23.10.19. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre behandling.	Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 13.10.19. <u>Fylkesmannens vurdering:</u> Bruker har rett til nødvendige helse- og omsorgstjenester fra kommunen, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 a andre ledd. Fylkesmannen skal vurdere om han har rett til individuell plan og koordinator, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-5, jf. helse- og omsorgstjenesteloven §§ 7-1 og 7-2. Det følger av pasient- og brukerrettighetsloven § 2-5 at pasient/bruker som har behov for langvarige og koordinerte helse- og omsorgstjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan i samsvar med bestemmelsene i helse- og omsorgstjenesteloven, spesialisthelsetjenesteloven og lov om etablering og gjennomføring av psykisk helsevern. Videre følger det av helse- og omsorgstjenesteloven §§ 7-1 og 7-2 at kommunen skal utarbeide slik individuell plan i samarbeid med andre tjenesteytere for å bidra til et helhetlig tilbud for den enkelte. Kommunen skal også tilby koordinator. Koordinatoren skal sørge for nødvendig oppfølging av den enkelte pasient/bruker, samt sikre samordning av	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				<p>tjenestetilbudet og fremdrift i arbeidet med individuell plan. Av lovens forarbeider fremgår det at med behov for «langvarige tjenester» menes at behovet må være av en viss varighet. Det er imidlertid ikke et krav om at behovet skal være varig eller strekke seg over et bestemt antall måneder eller år. Med behov for «koordinerte tjenester» menes at behovet må gjelde to eller flere helse- og/eller sosiale tjenester, det vil si tjenester fra forskjellige tjenesteytere, og at tjenestene må eller bør ses i sammenheng. Det fremgår av saken at bruker ble funnet livløs da han var X måneder gammel. MR-undersøkelse etter dette viste funn forenelig med xxxxxxxx hjerneskade, med utfall som inkluderte xxxxxxxxxxxx, redusert funksjon og xxxxxxxx utfordringer på flere områder, spesielt xxxxxxxxxxxx. Slik Fylkesmannen forstår det har han også fått diagnosen xxxxxxxxxxxxxxxx, men det synes å være noe uenighet om diagnosestillingen. Hans fungering avviker fra jevnaldrende, og Fylkesmannen vurderer derfor at han vil ha et behov for langvarige tjenester. Han er selv innvilget fire timer støttekontakt per uke og det er innvilget to døgn avlastning per måned. Det fremgår også av saken at bruker går til privat fysioterapi, får spesialpedagogisk oppfølging på skolen og tidligere har blitt utredet av henholdsvis xxxxxxxx sykehus og xxxxxxxx sykehus. Totalt mottar bruker to tjenester fra kommunen. Slik Fylkesmannen ser det må ikke disse tjenestene ses i sammenheng, ettersom de retter seg mot henholdsvis bruker selv og foreldrene (påførende). Fylkesmannen anser videre at utredningene er avsluttet og vi bemerker at spesialpedagogisk oppfølging i regi av skolen ikke regnes som en helse- og omsorgstjeneste. Tilsvarende gjelder for privat fysioterapi. Dette anses som helsehjelp, men ikke som en helse- og omsorgstjeneste. Fylkesmannen har på denne bakgrunn kommet til at bruker ikke har rett til individuell plan og koordinator på nåværende tidspunkt.</p>	
--	--	--	--	--	--

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

05.05.20	031/20	20/7495 20/84363	<p>Klage over vedtak om avslag på søknad om omsorgslønn</p> <p>Vedtak: Klage over avslag datert 23.12.19 på søknad om omsorgsstønning tas ikke til følge. Det vises til at klager har vedtak på avlastning og støttekontakt som hjelp. Etter en helhetlig skjønnsvurdering anses ikke omsorgsarbeidet i hjemmet å være særlig tyngende og omfattende, jf. Helse- og omsorgstjenesteloven § 3-6 nr 3. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre behandling.</p>	<p>Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 23.12.19.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Bruker har rett til nødvendige helse- og omsorgstjenester fra kommunen, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 a andre ledd, og vilkåret for avlastningstiltak og omsorgsstønning er oppfylt, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-8, jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-6. Fylkesmannen understreker likevel at man som utgangspunkt ikke har rett på omsorgsstønning selv om vilkåret for tjenesten er oppfylt, og at kommunen har stor frihet til å organisere sine tjenester, herunder valg av type tjenester/pårørendestøtte, såfremt tjenestetilbudet er forsvarlig. Kommunens ansvar og plikt til å tilby forsvarlige tjenester følger av helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1. Fylkesmannen skal vurdere om tjenestetilbudet er forsvarlig. Kommunen har vurdert at du har et særlig tyngende omsorgsarbeid for din sønn, og du er derfor innvilget to helger avlastning per måned, alternativt fire enkeltdøgn, det vil si 96 timer avlastning per måned. Slik Fylkesmannen ser det har kommunen tatt tilstrekkelig hensyn til dine særlig tyngende omsorgsarbeidsoppgaver ved utmåling av tjenesten. Vi vurderer derfor at du er innvilget nødvendig pårørendestøtte. Videre viser vi til at bruker selv er innvilget 10 timer støttekontakt per måned. Slik vi ser det kan denne tjenesten også ha en avlastende effekt på ditt særlig tyngende omsorgsarbeid, ettersom han i disse timene er borte fra hjemmet. På denne bakgrunn har vi kommet til at tjenestetilbudet er forsvarlig.</p>	
26.05.20	34/20	20/8295 20/95972	<p>Saksfremlegg til Klageutvalget - Avslag på søknad om skoleplass ved Haug skole og ressurscenter - Klage over vedtak</p>	<p>Fylkesmannens vedtak – Avslag på søknad om skoleplass Haug skole og ressurscenter</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

			<p><u>Vedtak:</u> Klage på avslag datert 25.2.20 på søknad om skoleplass på Haug skole og ressurscenter tas ikke til følge. Klageutvalget viser til at klager ikke tilfredsstillende inntakskriteriene til Haug skole og ressurscenter, og vil få spesialundervisning på sin nærscole. For øvrig vises det til begrunnelsen gitt i vedtaket av 25.2.20. Klagesaken oversendes fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	<p>«Fylkesmannen gir ikke medhold i klagen. Bærum kommunes vedtak av 15.02.202 om avslag på plass ved Haug skole og ressurscenter opprettholdes.»</p> <p>Utdrag av Fylkesmannens begrunnelse: Fylkesmannen gir tilslutning til Bærum kommunes kriterier for inntak til skolen, og anfører at disse fremstår som saklige og egnet til å sikre likebehandling av søkere.</p> <p>Fylkesmannen i er enig i Bærum kommunes vurdering i at kriteriene for inntak ikke er oppfylt. Vi kan heller ikke se at kommunen har lagt vekt på usaklige eller utenforliggende hensyn eller behandlet søknaden vilkårlig.</p> <p>Fylkesmannen er enige med klager i at det er flere hensyn som taler for at det vil kunne være best for eleven å gå på Haug skole. Vi er imidlertid enig med kommunen i at de individuelle forholdene som gjelder eleven ikke er av en slik karakter at han bør prioriteres når vilkårene for inntak ikke er oppfylt.»</p>	
26.05.20	035/20	20/8564 20/96064	<p>Saksfremlegg til Klageutvalget - Avslag på søknad om skoleplass ved Haug skole og ressurscenter - Klage over vedtak</p> <p><u>Vedtak:</u> Klage på avslag datert 25.2.20 på søknad om skoleplass på Haug skole og ressurscenter tas ikke til følge. Klageutvalget viser til at klager ikke tilfredsstillende inntakskriteriene til Haug skole og ressurscenter, og vil få spesialundervisning på sin nærscole. For øvrig vises det til begrunnelsen gitt i vedtaket av 25.2.20, der det fremkommer at ved en eventuell senere fastslått diagnose etter endt utredning, vil ny søknad til Haug skole bli behandlet. Klagesaken oversendes fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	<p>Fylkesmannenes vedtak – Avslag på søknad om skoleplass ved Haug skole og ressurscenter</p> <p>«Fylkesmannen gir ikke medhold i klagen. Bærum kommunes vedtak av 25.2.2020 om avslag på plass ved Haug skole og ressurscenter opprettholdes.»</p> <p>Utdrag av Fylkesmannens begrunnelse: Fylkesmannen gir tilslutning til Bærum kommunes kriterier for inntak til skolen, og anfører at disse fremstår som saklige og egnet til å sikre likebehandling av søkere.</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				<p>Fylkesmannen i er enig i Bærum kommunes vurdering i at kriteriene for inntak ikke er oppfylt. Vi kan heller ikke se at kommunen har lagt vekt på usaklige eller utenforliggende hensyn eller behandlet søknaden vilkårlig.</p> <p>Fylkesmannen er enige med klager i at det er flere hensyn som taler for at det vil kunne være best for eleven å gå på Haug skole. Vi er imidlertid enige med kommunen i at de individuelle forholdene som gjelder eleven ikke er av en slik karakter at han burde ha vært prioritert når vilkårene for inntak var oppfylt da vedtaket ble fattet.»</p>	
26.05.20	036/20	20/8911 20/98627	<p>Klage over vedtak om avslag på søknad om brukerstyrt personlig assistanse (BPA)</p> <p><u>Vedtak:</u> Klage over vedtak datert 18.12.19 om at bruker ikke har rett til brukerstyrt personlig assistent (BPA)tas ikke til følge. Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at bruker ikke har rett til å få helse- og omsorgstjenester organisert som BPA etter pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d, fordi hjelpebehovet ikke er tilstrekkelig stort. Det vises til at kommunen etter Fylkesmannens tidligere vedtak i saken har gjennomgått og vurdert klagerens hjelpebehov på nytt. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre behandling</p>	<p><u>Fylkesmannens vedtak:</u> Fylkesmannen opphever kommunens vedtak av 18. desember 2019. Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd. Kommunen skal behandle saken på nytt, og skal legge til grunn de retningslinjer som fremgår av vår avgjørelse.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Kommunen har i sitt vedtak vurdert brukers bistandsbehov til 17 timer og 10 minutter per uke. Dette inkluderer hjelp til personlig hygiene (7,5 t. per uke), tilberede måltider (3,5 t. per uke), hjelp til vanlig renhold (35 min per uke), klesvask/sengetøy (10 min per uke), bestille matvarer (15 min per uke), hjelp til ivaretagelse av egen helsetilstand (en time per uke), bytte av urinpose (en time og 10 minutter per uke), samt bistand til gjennomføring av aktiviteter. Bistandsbehovet til bruker dekkes i dag gjennom følgende vedtak: - Vedtak om praktisk/personlig bistand - Trygghetsalarm - Støttekontakt 12 timer per måned Slik Fylkesmannen vurderer det har ikke kommunen tatt tilstrekkelig hensyn, kartlagt og vurdert enkelte av brukers behov slik som fremkommer av klagen. Blant annet vurderer Fylkesmannen at det ikke er tatt tilstrekkelig hensyn til</p>	Jfr. også muntlig orientering til utvalget i møte den 27. mai 2021. Bruker har søkt på nytt.

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				<p>brukers behov for aktivitet/trening og sosial ivaretagelse. Vi viser til nasjonale faglige råd om fysisk aktivitet som anbefaler at voksne og eldre er fysisk aktive i minimum 150 minutter med moderat intensitet ukentlig, det vil si 2,5 timer per uke.</p> <p>Videre kan ikke Fylkesmannen se at kommunen har vurdert klagers anførsel om at bruker har behov for bistand til spising og drikking på grunn av sine tygge- og svelgevansker. Vi viser til at det ikke er kartlagt hvor omfattende brukers xxxxxxxxxx er, og vi kan heller ikke se at det er gjort en vurdering av nødvendigheten av tiltak som for eksempel tilsyn under måltidene.</p> <p>På bakgrunn av at brukers tjenester anses som mangelfulle, kan ikke Fylkesmannen ta stilling til om bruker har et «stort behov» som tilsier at hen har krav på BPA.</p>	
16.06.20	048/20	20/9761 20/110829	<p>Klage over utmåling av avlastning – BPA</p> <p><u>Vedtak:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klage over vedtak med innvilgelse av 20 timer ekstra i uken tas ikke til følge. 2. Vedtaket er lovlig og skjønnsbruken framstår som forsvarlig. 3. Vedtaket med begrunnelse opprettholdes og oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for endelig avgjørelse. 	<p>Fylkesmannen har vurdert kommunens vedtak av 04.04.20. Klager har ikke fått medhold i klagen.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u></p> <p>Det fremgår av saken at skolen åpnet den 27.04.20 for alle elever, og deres datter skal ha benyttet sitt skoletilbud fra denne dato. Det opprinnelige vedtaket om 38 timer BPA per uke ble gjeninnsatt på dette tidspunktet. Det påklagede vedtaket om midlertidig økt BPA gjaldt derfor i tidsrommet 12.03.20 – 26.04.20. I utgangspunktet er det ikke aktuelt for Fylkesmannen å vurdere rett til nødvendige helse- og omsorgstjenester tilbake i tid, ettersom slike tjenester kun kan kreves oppfylt i fremtiden. Fylkesmannen vurderer likevel at dere kan ha en interesse i å få saken vurdert, selv om det påklagede vedtaket er avsluttet. På vedtakstidspunktet hadde Sophia Kaldestad Stoutland rett til nødvendige helse- og omsorgstjenester fra kommunen, jf.</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 a andre ledd, og vilkårene for BPA var oppfylt, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. Videre var vilkåret for avlastningstiltak oppfylt. Kommunens ansvar og plikt til å tilby forsvarlige tjenester følger av helse og omsorgstjenesteloven § 4-1.	
16.06.20	049/20	20/6548 20/120406	<p>Klage over vedtak om avslag på søknad om brukerstyrt personlig assistanse (BPA)</p> <p><u>Vedtak:</u> 1. Klage av 5.3.2020 over avslag på søknad om brukerstyrt personlig assistanse tas ikke til følge. 2. Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at klager ikke har rett til å få helse- og omsorgstjenester organisert som BPA etter pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d, da hun er over 67 år. Klageutvalget har likevel plikt til å vurdere brukerstyrt personlig assistanse (BPA) da klager ønsker dette. Klageutvalget finner at momentene i skjønnsutøvelsen i saken er forsvarlig. 3. Saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for behandling.</p>	<p>Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 13. februar 2020. Klager har ikke fått medhold.</p> <p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Fylkesmannen har etter en konkret vurdering kommet til at vilkårene for BPA ikke er oppfylt, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. Vi viser til at retten til å få organisert tjenester som BPA gjelder for personer under 67 år. Dette medfører at når en person fyller 67 år, er ikke vedkommende lenger omfattet av rettigheten, uavhengig av om øvrige vilkår måtte være oppfylt. Det følger imidlertid av helse- og omsorgstjenesteloven § 3-8 at kommunen også skal ha et tilbud om BPA overfor brukere som ikke oppfyller vilkårene i pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. Om BPA skal innvilges hører da til kommunens frie skjønn. I saker om BPA skal Fylkesmannen legge stor vekt på det kommunale selvstyret ved prøving av det frie skjønn, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 7- 6 første ledd. Etter gjennomgang og behandling av saken kan Fylkesmannen ikke se at kommunen har vektlagt usaklige eller utenforliggende hensyn, eller at kommunens skjønnsutøvelse av andre grunner fremstår som urimelig.</p>	
01.09.20	071/20	20/11619 20/135246	<p>Klage over vedtak om omgjøring av vedtak om brukerstyrt personlig assistanse (BPA)</p> <p><u>Vedtak:</u></p>	<p>Fylkesmannen stadfester den delen av kommunens vedtak av 05.05.20 som gjelder avslutning av BPA. Det vil si at klager ikke har fått medhold i klagen på dette punkt.</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader
			<p>Klage av 24.5.20 over vedtak om omgjøring av vedtak om brukerstyrt personlig assistanse (BPA) datert 5.5.20, tas ikke til følge. Begrunnelsen er at arbeidsledelsen i BPA-ordningen ikke er forsvarlig, og videre opplæring og veiledning anses ikke å endre på dette. Forutsetningene for BPA er ikke tilstede, da BPA forutsetter forsvarlig arbeidsledelse, jf. rundskriv I-9/2015. Hjemmebaserte tjenester i kombinasjon med støttekontakt innvilges, kommunen vurderer at dette dekker klagers behov for forsvarlige tjenester. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre behandling.</p>	<p>Fylkesmannen opphever den delen av kommunes vedtak av 05.05.20 som gjelder innvilgelse av andre helse- og omsorgstjenester som erstatning for BPA. Saken sendes tilbake til kommunen for ny behandling, jf. forvaltningsloven § 34 fjerde ledd. Kommunen skal behandle saken på nytt, og skal legge til grunn de retningslinjer som fremgår av vår avgjørelse.</p> <p><u>Status for oppfølging av Fylkesmannens avgjørelse av 28.10.20:</u> 02.12.2020: Nye vedtak ble oversendt til Statsforvalter 06.01.2021: Kommunen mottok klage om omgjøring av BPA-vedtak 20.01.21 Administrasjonen avviste klagen etter forvaltningslovens § 33 andre ledd andre punktum jf. § 28 tredje ledd. 29.01.21: Bruker søker om BPA på nytt 04.02.21: Administrasjonen avslår søknaden. 08.03.21: Bruker opplyser i e-post at hen ikke har mottatt kommunens vedtak/beslutninger av hhv. 20.01.21 og 04.02.21. 08.03.21: Administrasjonen sendte vedtakene på nytt, med opplysning om 4 uker klagefrist fra vedtak er mottatt. Vedtak påklages av bruker.</p> <p>03.05.2021: Bærum kommune oversender saken på nytt, deriblant vedtak knyttet til innvilgelse av andre helse- og omsorgstjenester, slik som etterspurt av Statsforvalteren.</p> <p>Saken er til behandling hos Statsforvalteren i Oslo og Viken.</p>	
22.09.20	097/20	20/5221 20/119122	<p>Klage over avslag på søknad om brukerstyrt personlig assistanse (BPA)</p> <p>Vedtak:</p>	<p>Fylkesmannen stadfester kommunens vedtak av 30. Klager er ikke gitt medhold i klagen.</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader
			<p>1. Klage mottatt 13.11.2019 over avslag på søknad datert 30.09.2019 om brukerstyrt personlig assistanse tas ikke til følge.</p> <p>2. Ved avgjørelsen er det lagt vekt på at bruker ikke har rett til å få helse- og omsorgstjenester organisert som BPA etter pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d § 2 - 1 d, da han er over 67 år. Kommunen har likevel plikt til å vurdere brukerstyrt personlig assistanse (BPA) da klager ønsker dette. Imidlertid er det kommunen som beslutter hvordan tjenestetilbudet skal organiseres, og må sørge for en mest mulig lik og rettferdig tildeling av kommunens tjenester. Klageutvalget støtter kommunens vurdering og finner det mest hensiktsmessig at tjenesten ytes av de ordinære kommunale tjenester. Kommunens vurdering er at bruker får dekket sitt hjelpebehov på en forsvarlig måte gjennom langtidsopphold i institusjon. Langtidsplass vurderes som det beste tilbudet for bruker på bakgrunn av hjelpebehov. Det vurderes at BPA ikke anses som en forsvarlig organisering av tjenestene, da bruker er i behov av helsehjelp i betydelig omfang.</p> <p>3. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre behandling.</p>	<p><u>Fylkesmannens vurdering:</u> Fylkesmannen har etter en konkret vurdering kommet til at vilkårene for BPA ikke er oppfylt, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. Som nevnt over gjelder rett til å få organisert tjenestene sine som BPA i hovedsak for personer under 67 år. Retten gjelder også personer over 67 år som før fylte 67 år har fått innvilget BPA. I denne saken er bruker 77 år. Det er ikke dokumentert at hen hadde rett til BPA før fylte 67 år. Hen oppfylder dermed ikke lovens vilkår, og har ikke rettskrav på å få sine tjenester organisert som BPA. På denne bakgrunn har vi kommet til at vilkårene for BPA ikke er oppfylt.</p>	
13.10.20	107/20	20/18592 20/201872	<p>Baracoa - klage på vedtak om prikker etter alkoholoven</p> <p><u>Vedtak:</u></p> <p>1. Klage av 24.8.20 over vedtak om to prikker datert 24.8.20, tas ikke til følge.</p> <p>2. Begrunnelse for at klagen ikke tas til følge er at det fremgår av alkoholforskriften § 10-3, 3. ledd at kommunen skal ilegge to prikker, hvis et skjenkested bryter alkoholovens krav om å ha godkjent stedfortreder.</p> <p>3. Saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for behandling</p>	<p>Statsforvalterens vedtak - Baracoa ved Malm 18 AS - klage ileggelse av prikker «Kommunens vedtak er gyldig. Klagen har ikke ført frem.»</p> <p><u>Utdrag fra Statsforvalterens vurdering:</u> «Statsforvalteren viser til kommunens vedtak, forberedende klagebehandling og sakens historikk. Klager har mottatt både skriftlig og muntlig henvendelse om brudd på reglene om krav til godkjent stedfortreder, og har hatt rimelig tid til å rette opp forholdet. Klager har også tidligere blitt ilagt prikker for forholdet. Kommunedirektøren har vist til at søknad om ny stedfortreder ikke ble sendt inn innen angitt frist, og at klager selv erkjenner å ha glemt å fremme søknad. Statsforvalteren finner at det foreligger brudd på alkhf. § 1-7c og at kommunen derfor kunne ilegge to prikker med hjemmel i alkhf. § 10-3 tredje ledd femte strekpunkt.</p>	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

				Kommunen fant ikke formildende omstendigheter, da brudd på krav om stedfortreder har vært vedvarende. Statsforvalteren kan ikke se at Bærum kommune har lagt til grunn feil lovforståelse for sitt vedtak, eller at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil. Klagen har etter dette ikke ført frem, og kommunens vedtak blir stående uendret.»	
13.10.20	114/20	20/11998 20/208253	Klage over vedtak om sluttoppgjør for opphold i sykehjem <u>Vedtak:</u> 1. Klage datert 5. juni 2020 over vedtak om sluttoppgjør, datert 30. mars 2020, tas ikke til følge. 2. Begrunnelse: Etteroppjøret er korrekt beregnet i samsvar med Forskrift om Egenandel for kommunale helse- og omsorgstjenester. 3. Saken oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for behandling	Under behandling hos Statsforvalteren i Oslo og Viken	
09.11.20	118/20	20/11582 20/229544	Klage over vedtak om avslag på søknad om langtidsopphold i sykehjem <u>Vedtak:</u> Klage av 18.3.20 på vedtak om avslag på søknad om langtidsplass i sykehjem datert 27.2.20, tas ikke til følge. Det er lagt avgjørende vekt på at det ikke er dokumentert at klager har lovlig opphold i Norge. Personer uten lovlig opphold har ikke rett til langtidsopphold i sykehjem, jf. forskrift om rett til helse- og omsorgstjenester til personer uten fast opphold i riket § 2. Klagen oversendes Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre behandling.	Under behandling hos Statsforvalteren i Oslo og Viken	
09.11.20	119/20	20/17305 20/228261	Klage over vedtak om avslag på søknad om brukerstyrt personlig assistanse (BPA) <u>Vedtak:</u> 1. Klage av 16.08.2020 over vedtak datert 13.05.2020 om avslag på søknad om brukerstyrt personlig assistanse tas ikke til følge.	Under behandling hos Statsforvalteren.	Statsforvalteren i Oslo og Viken overførte 23.05.21 til Statsforvalter Vestland ut fra av kapasitetshensyn/henvisning til at

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

			<p>2. Vedtakets begrunnelse: Klager har ikke rett til å få tjenestene organisert som BPA, da hun er over 67 år og har behov for helsetjenester av kvalifisert helsepersonell gjennom hele døgnet. Helsetjenester er ikke omfattet av retten til BPA og øvre aldersgrense for rett til BPA er 67 år, jf. pasient- og brukerrettighetsloven § 2-1 d. Det vurderes at klager har et omfattende behov for helsetjenester, og at nåværende tjenestetilbud er det eneste tilbudet som kan sikre henne forsvarlige tjenester når hun bor hjemme.</p> <p>3. Saken oversendes til Fylkesmannen i Oslo og Viken for behandling.</p>		de «de siste årene har hatt en betydelig økning i antallet klage- og tilsynssaker knyttet til helse- og omsorgstjenester»
12.01.21	002/21	20/26487 20/275324	<p>Klage på skolens fysiske miljø - Jar skole</p> <p><u>Vedtak:</u></p> <p>1. Klage datert 02.12.20 på avslag av 12.11.20 for anmodning om tiltak knyttet til skolens fysiske miljø (datert 06.11.20) tas ikke til følge.</p> <p>2. Begrunnelse for at klagen ikke tas til følge er at kommunedirektøren mener at sikkerheten har vært tilstrekkelig ivaretatt i forbindelse med arbeidene med ny renovasjonsløsning ved Jar skole, jf. Opplæringslovens § 9A-7.</p> <p>3. Saken sendes til Statsforvalteren i Oslo og Viken for videre oppfølging</p>	<p>Statsforvalterens vedtak:</p> <p>«Jar skoles vedtak av 12.11.2020 opprettholdes. Det gis ikke medhold i klagen. Dette vedtaket er endelig og kan ikke klages på, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.</p> <p><u>Utdrag fra Statsforvalterens begrunnelse:</u></p> <p>Slik saken er opplyst for Statsforvalteren drives Jar skole slik at det blir tatt hensyn til sikkerheten, helsen, trivselen og læringen til elevene. Det fysiske miljøet i skolen er, slik vi oppfatter det, i samsvar med de faglige normene som fagmyndighetene til enhver tid tilrår. Vi kan dermed ikke se at kommunen har begått feil med hensyn til rettsanvendelse, saksbehandling eller faktum. Statsforvalteren gir derfor ikke medhold i klagen.»</p>	
02.02.21	024/21	20/26377 21/3262	<p>Klage over vedtak om avslag på søknad om omsorgsstønad</p> <p><u>Vedtak:</u></p> <p>1. Klage, datert 16.11.2020, over vedtak av 5.11.2020 om avslag på søknad om omsorgsstønad tas ikke til følge.</p> <p>2. Vedtakets begrunnelse: Omsorgsstønad er avslått da klager ikke medvirker til den kartleggingen kommunen mener er nødvendig før endelig vedtak kan fattes, og kommunen har derfor ikke mottatt tilstrekkelige opplysninger til at søknaden kan avgjøres og vurderes på</p>	Under behandling hos Statsforvalteren.	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

			faglig forsvarlig måte. Kommunen skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes, jf. forvaltningsloven § 17, 1. ledd. 3. Saken oversendes til Statsforvalteren i Oslo og Viken for behandling.		
02.03.21	031/21	21/1451 21/26459	<p>Klage over vedtak om avlastning og helsehjelp organisert som brukerstyrt personlig assistanse</p> <p><u>Vedtak:</u> 1. Klage datert 11.12.2020 over vedtak datert 19.10.2020 om avlastning og helsehjelp organisert som brukerstyrt personlig assistanse tas ikke til følge. 2. For klagens punkt om utmåling av BPA er begrunnelsen at familien tidligere, i forbindelse med klage på vedtak, har fått vurdert sin rett til ekstra timer til opplæring og møter. I Fylkesmannens vedtak av 16.12.2019 heter det «Det er Fylkesmannens vurdering at gjennomføring av personalmøter, og medarbeidersamtaler inngår som en del av den daglige driften av ordningen, og er en del av opplæring og veiledning av assistentene. Dette er meroppgaver som derfor faller inn under det som er arbeidsleders ansvar. Fylkesmannen viser videre til rundskrivet om rettighetsfesting av BPA: «...I rundskrivet fremgår det imidlertid videre at kommunen ikke har plikt til å betale lønn eller godtgjørelse for oppgaver knyttet til arbeidsledelse». For klagens punkt om avslutning av omsorgsstønad er begrunnelsen at de oppgaver det ble innvilget omsorgsstønad for nå utføres av BPA-ordningen. Et formål med omsorgsstønadsordning er å gi godtgjøring til de som utfører pleie- og omsorgsarbeid for nærstående og å legge til rette for at slikt privat omsorgsarbeid skal kunne fortsette. Bakgrunn for at det tidligere kun var en nattevakt (og ikke to som nå), var at pga. barnets lave alder, ønsket familien at det var foreldrene som skulle bistå og trygge henne når hun våknet på natten. I vurderingen av om det totale tjenestetilbudet var forsvarlig, har det tidligere vært lagt til grunn at det beste for barnet var hjelpen fra foreldrene. Barn på den alder hun har nå sover vanligvis gjennom natten og det vurderes særlig tyngende å utføre nattarbeid over flere år. I nytt vedtak er det lagt vekt på at familien nå ønsker full</p>	Under behandling hos Statsforvalteren.	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

			<p>assistanse på natt, slik at grunnlaget for den innvilgede omsorgsstøtten ikke lenger er til stede.</p> <p>3. Saken oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for behandling.</p>		
23.03.21	037/21	21/2126 21/26069	<p>Klage på oppfyllelse av spesialundervisning for elev på 4. trinn ved Stabekk skole</p> <p><u>Vedtak:</u> Klage datert 26.11.2020 på gjennomføring av vedtak oversendes Statsforvalter i Oslo og Viken. Dette omfatter blant annet teamsamarbeid med skolen, oppfølging og veiledning fra PPT, systematikk i plan, plan for tiltak og tilrettelegging gjennom skolehverdagen og samarbeid mellom skole og hjem.</p>	<p>Statsforvalterens vedtak – Klage på gjennomføring av spesialundervisning Bærum kommune – Stabekk skole</p> <p>Statsforvalteren gir delvis medhold i klagen.</p> <p><u>Utdrag av Statsforvalterens vurdering:</u> «Det gis medhold når det gjelder manglende gjennomføring av vedtak om spesialundervisning, i omfang, for skoleåret 2019/2020. Vi legger til grunn at 30 timer med spesialpedagog ikke ble gjennomført i samsvar med vedtaket for skoleåret 2019/2020. Veilederen spesialundervisning punkt 8.6 (Utdanningsdirektoratet, 2014) viser til at det er viktig at skolens praksis samsvarer med enkeltvedtaket. Statsforvalteren vil presisere at skolen har et ansvar for at eleven blir ivaretatt også i perioder hvor spesialpedagogen er sykemeldt. Det må være avklart hvem som følger opp og har ansvar når fungerende spesialpedagog ikke er tilgjengelig. Stabekk skole må sammen med foresatte vurdere hvordan de manglende timene til spesialundervisning kan oppfylles.</p> <p>Det gis ikke medhold i klage på manglende oppfølging av tiltak tilrådd i sakkyndig vurdering eller på klage om at skolen ikke har tatt imot veiledning.»</p>	Statsforvalterens vedtak er i samsvar med kommune- direktørens vurdering i saken.
23.03.21	038/21		<p>Klage over vedtak om avslag på søknad om omsorgsstønad</p> <p><u>Vedtak:</u> 1. Klage datert 18.03.2020 over vedtak av 28.02.2020 om avslag på søknad om omsorgsstønad tas ikke til følge.</p>	Under behandling hos Statsforvalteren.	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

			<p>2. Begrunnelse: Vedtak om omsorgsstønad er vurdert opp i mot en streng fortolkning av ordlyden i pasient- og brukerrettighetsloven § 2-8 som gir anvisning mot at det er pårørende som er rettighetshaver etter paragrafen. Etter en totalvurdering har tildelingskontoret kommet til at det er pårørendes rett til tjenester som skal vurderes, ikke omsøkt. Barnebarnet (klager) er norsk statsborger og har fulle rettigheter etter pasient- og brukerrettighetsloven § 1-2. I den nye vurderingen har Bærum kommune lagt avgjørende vekt på tilbakemeldinger og dokumentasjon på at den som skal yte omsorg (klager) til omsøkte (bruker) ikke er egnet for oppgaven, og at omsorgsstønad på bakgrunn av dette ikke innvilges.</p> <p>3. Saken oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for behandling.</p>		
13.04.21	055/21	21/3398 21/47780	<p>Klage over vedtak om utmåling av omsorgsstønad</p> <p><u>Vedtak:</u></p> <p>1. Klage, datert 27.12.2020, over vedtak av 07.12.2020 om avslag på søknad om omsorgsstønad tas ikke til følge.</p> <p>2. Vedtakets begrunnelse: Kommunen kan ta hensyn til om det er innvilget hjelpestønad. Hjelpestønad er ment å gå til det samme: Privat tilsyn og pleie. Denne skal benyttes først. Til sammen skal ikke de to stønadene overstige det som er rimelig for det omsorgsarbeidet som utføres. Hverken omsorgsstønad eller hjelpestønad vil vanligvis gi full betaling for det omsorgsarbeidet som utføres. I denne sak mottar foreldrene til sammen kr 11.405 per måned for det omsorgsarbeidet som utføres. Sett hen til omsorgsarbeidets karakter, foreldreansvaret for barn på 7 år, samt muligheten for full SFO, vurderes tjenestetilbudet å ligge på et forsvarlig nivå.</p> <p>3. Saken oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for behandling.</p>	Under behandling hos Statsforvalteren.	
13.04.21	056/21	21/3856 21/48108	<p>Klage over skifte av avlastningssted</p> <p><u>Vedtak:</u></p> <p>1. Klage datert 09.02.2021 over forhold knyttet til skifte av avlastningssted, tas ikke til følge.</p>	Under behandling hos Statsforvalteren.	

Rapportering på Statsforvalterens vedtak/beslutning i saker som har vært til behandling i Klageutvalget					
Møtedato	Saksnr	ArkivID J.post.ID	Vedtak i Klageutvalget	Beslutning hos Statsforvalteren Status/rapportering	Ev merknader

			<p>2. Klagen gjelder ikke utmåling av tjenesten, men handler om beslutning om endring av avlastningssted fra barnebolig som er for de opp til 18 år til bolig tiltenkt voksne, da bruker nå er 23 år. Bruker er 23 år, multifunksjonshemmet og bor hjemme hos foreldrene. Bruker har hatt jevnlig avlastningsopphold på et avlastningssted som er tiltenkt barn under 18 år. Da bruker nå er blitt voksen må dette skje på et avlastningssted som er tilrettelagt voksne. Foreldrene ønsker ikke å endre avlastningssted. Tildelingskontoret har forsøkt å tilby flere alternative avlastningssteder i kommunen for voksne, uten at det har lyktes å få foreldrene med på dette. Kommunen plikter etter helse- og omsorgstjenesteloven (hol) §3-2 første ledd å tilby nødvendige og forsvarlige helse- og omsorgstjenester. Bruker, her representert ved hjelpeverge, har fått mulighet til å medvirke ved valg av avlastningssted for voksne, jfr. pasient- og brukerrettighetsloven § 3-1. Kommunen har gitt et forsvarlig tilbud om avlastning på et avlastningssted som er tilpasset brukers behov, jfr. hol §§ 3-2, første ledd og 4-1.</p> <p>3. Saken oversendes Statsforvalteren i Oslo og Viken for videre behandling.</p>		
--	--	--	---	--	--