



MØTEINNKALLING

Dato: 06.01.2021

KLAGEUTVALGET

Tirsdag 12.01.2021 kl. 18:00

Utvalgets faste medlemmer innkalles til møte **12.01.2021 kl. 18:00 i digitalt fjernmøte via Microsoft Teams.**

Medlemmer som ikke kan møte på grunn av lovlig forfall, skal straks melde fra om dette og oppgi forfallsgrunn. Forfall meldes på telefon 412 99 574 eller e-post borgny.danielsen@baerum.kommune.no

På grunn av Covid 19-situasjonen behandles møtet som fjernmøte via Microsoft Teams i medhold av § 3-16 i Bærum kommunes reglement for folkevalgte organers virksomhet, jf.kommuneloven § 11-7. Møtet ble streamet slik at allmennheten tilgang til møtet er ivaretatt. Følg møtet her:

<https://baerum.kommunetv.no>

Bærum kommunes klageutvalg – årsmelding 2020

Innledningsvis i møte inviteres representantene til å komme med innspill til arbeidet med årsmeldingen 2020.

SAKSLISTE

Saksnummer	Sakstittel	
001/21	Godkjenning av protokoll	
002/21	Klage på skolens fysiske miljø - Jar skole	
003/21	Klage på fjerning av to hensatte uregistrerte kjøretøy	
004/21	Referatsaker	

005/21	Klage over avslutning av omsorgstønad	Unntatt offentlighet
006/21	Klage på avslag vedr. søknad om startlån og tilskudd	Unntatt offentlighet
007/21	Klage på avslag vedr. søknad om startlån og tilskudd	Unntatt offentlighet

Eventuelt

Torill H. Heggen
Utvalgsleder

Borgny Danielsen
Utvalgssekretær



Dato: 15.12.2020 Arkivkode: N-125 Bilag nr: Arkivsak ID: 20/25958 J.post ID: 20/269306
Saksbehandler: Borgny Danielsen
Saksansvarlig: Borgny Danielsen

Behandlingsutvalg	Møtedato	Politisk saksnr.
Klageutvalget	12.01.2021	001/21

Godkjenning av protokoll

Forslag til vedtak:

Protokoll fra Klageutvalgets møte 1.12.2020 godkjennes slik den foreligger.

Vedlegg:

Protokoll - Klageutvalget - 01.12.2020

5196142



Dato: 03.01.2021 Arkivkode: Bilag nr: Arkivsak ID: J.post ID:
03.01.2021 20/26487 20/275324
Saksbehandler: Siv Herikstad
Saksansvarlig: Kari Kolbjørnsen Bjerke

Behandlingsutvalg	Møtedato	Politisk saksnr.
Klageutvalget	12.01.2021	002/21

Klage på skolens fysiske miljø - Jar skole

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klage datert 02.12.20 på avslag av 12.11.20 for anmodning om tiltak knyttet til skolens fysiske miljø (datert 06.11.20) tas ikke til følge.
2. Begrunnelse for at klagen ikke tas til følge er at kommunedirektøren mener at sikkerheten har vært tilstrekkelig ivaretatt i forbindelse med arbeidene med ny renovasjonsløsning ved Jar skole, jfr. Opplæringslovens § 9A-7.
3. Saken sendes til Fylkesmannen i Oslo og Viken for videre oppfølging.

SAKEN I KORTE TREKK

Sakens bakgrunn

Kommunedirektøren oppfatter at klagen gjelder følgende:

- At sikkerheten på byggeplassen i forbindelse med gravearbeider ved Jar skole ikke har vært tilfredsstillende ivaretatt
- At det foreligger brudd på opplæringsloven § 9 A-7 som følge av at sikkerheten på byggeplassen ikke har vært tilfredsstillende ivaretatt
- Og avslutningsvis at enkeltvedtaket som rektor fattet (12.11.20) i henhold til opplæringsloven § 9 A-7 påklages

Formelle krav til klagebehandlingen

Administrasjonens vedtak er et enkeltvedtak som kan påklages etter forvaltningsloven § 28.

Klageinstans er Fylkesmannen i Oslo og Viken.

Klagen er rettidig fremsatt og oppfylder lovens vilkår for form og innhold, f. fvl. §§ 29 og 32. Klagen

skal derfor til behandling i Klageutvalget før den eventuelt sendes til Fylkesmannen for videre behandling.

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren vurderer at førstegangsbehandlingen av saken er korrekt og finner ikke grunn til å omgjøre vedtaket av 12.11.20: «Skolen vil ikke iverksette tiltak for å bedre det fysiske miljøet på skolen. Byggearbeidene er avsluttet.»

Kommunedirektøren konkluderer med at sikkerheten har vært tilstrekkelig ivaretatt i forbindelse med arbeidene med ny renovasjonsløsning ved Jar skole. Det vil ikke være mulig å komme til et annet vedtak enn det som allerede er truffet. Bestemmelsen i § 9 A-7 gir skolen anledning til å *fatte vedtak om forbedringer av det nåværende fysiske miljøet*. Ettersom byggearbeidene allerede er avsluttet, vil det ikke være aktuelt å iverksette tiltak for å bedre det fysiske miljøet.

Oppsummering av førstegangsbehandling

Rettslig utgangspunkt

I forbindelse med ny renovasjonsløsning ved Jar skole i november 2020 foregikk det gravearbeider ved skolens innfartsvei. Den 05.11 og 06.11, om morgenen rett før skolestart, gikk klager forbi stedet og tok bilde (vedlegg 1) og [film](#) av situasjoner der han mener sikkerheten ikke var forsvarlig ivaretatt.

Opplæringsloven kapittel 9A regulerer elevenes rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, trivsel og læring. § 9A-2 sier at skolen skal arbeide kontinuerlig og systematisk for å fremme helsen, miljøet og tryggheten til elevene, og at rektor har ansvar for at dette blir gjort. § 9A-7 omhandler det fysiske miljøet på skolen:

Skolane skal planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helsa, trivselen og læringa til elevane.

Det fysiske miljøet i skolen skal vere i samsvar med dei faglege normene som fagmyndigheitene til kvar tid tilrår. Dersom enkelte miljøtilhøve avvik frå desse normene, må skolen kunne dokumentere at miljøet likevel har tilfredsstillande verknad for helsa, trivselen og læringa til elevane.

...

Dersom ein elev eller forelder eller eit av råda eller utvala ved skolen der desse er representerte, ber om tiltak for å rette på fysiske miljøtilhøve, skal skolen snarast mogleg behandle saka etter reglane om enkeltvedtak i forvaltningsloven. Om skolen ikkje innan rimeleg tid har teke stilling til saka, vil det likevel kunne klagast etter føresegnene i forvaltningsloven som om det var gjort enkeltvedtak.

Etter henvendelse til skolen, først personlig, og deretter på e-post samme dag som klager så hendelsene (Fem e-poster i vedlegg 1), sendte klager en klage til Fylkesmannen i Oslo og Viken 02.12.20. Fylkesmannen sendte saken tilbake til skolen og anmodet skolen om å fatte et enkeltvedtak knyttet til det fysiske miljøet for elevene på Jar skole.

Vedtak i første instans

Umiddelbart etter klagers fysiske oppmøte 06.11.20 undersøkte rektor saken nærmere. Rektor gikk

ut for å inspisere gravearbeidene og anså området som forsvarlig sikret.

I forkant av byggearbeidene fikk skolen informasjon om byggearbeidene. Rektor la ut informasjon på skolens hjemmeside og informerte alle ansatte. I tillegg var tilsynet ute før skolestart og i friminutter forsterket pga. kohortinndelinger på gult nivå. Ledelsen overvåkte sikring av gravearbeidet ved flere anledninger, også om morgenen. Gjerdet var sikret hver gang de observerte området.

Rektor innhentet en uttalelse fra byggherre, avdeling Eiendom, som redegjorde for prosjektering og avtaler med entreprenør. Prosjektleder i Eiendom hadde vært på stedet for å kontrollere sikkerheten to ganger. Entreprenøren ga også tilbakemelding om hvilke tiltak de hadde iverksatt for å sikre anleggsstedet. De forklarte hendelsen med at det akkurat da var tippet et lass med puk og at de arbeidet for å sikre stedet igjen. De påpekte at man på bildet ser en følgemann, slik forskriften krever.

Ettersom arbeidene ble avsluttet 10.11.20, før fars klage ble fremsatt, fattet rektor enkeltvedtak om at skolen ikke vil iverksette tiltak for å bedre det fysiske miljøet (vedlegg 2 og 3). Bestemmelsen i § 9 A-7 gir skolen anledning til å *fatte vedtak om forbedringer av det nåværende fysiske miljøet*.

Ettersom byggearbeidene allerede er avsluttet, vil det ikke være mulig å iverksette tiltak for å bedre det fysiske miljøet.

Oppsummering av klagesaksbehandlingen

Klagers anførsler

Den 02.12.20 mottok rektor, Bærum kommune og kommunedirektøren en klage på vedtaket (Vedlegg 4a og 4b). Klager klager på manglende tilbakemelding/ytterligere svar fra Bærum kommune. Han mener at enkeltvedtaket er ugyldig blant annet grunnet saksbehandlingsfeil, og ber kommunen kommentere klagen. Klager mener det er et mønster i gjentatte brudd på sikkerheten, og at dette må tas tak i og bør få konsekvenser selv om byggearbeidene er avsluttet. Klager mener at han har en rettslig interesse i å få konstatert et brudd på pliktene til skolens ledelse og Bærum kommune som byggherre, for fremtidige HMS-krav.

Klager anfører at rektor i enkeltvedtaket har unnlatt å kommentere at entreprenøren i sin uttalelse kun kommenterer én hendelse, mens han selv har sendt inn dokumentasjon for to hendelser (ett bilde og en film) fra to ulike dager.

Klager ønsker et svar fra Bærum kommune der:

1. Bærum kommune på nytt ser gjennom og vurderer sakens faktiske sider og dokumenter og hvilke lovkrav som stilles til byggearbeider ved skolen, skolens aktivitetsplikt og straffelovens § 356 om uaktsom fremkalling av fare for allmennheten.
2. Bærum kommune faktisk vurderer sikkerheten ved det gitte tidspunktet der skoleelevene ferdes forbi området, og ikke andre klokkeslett.
3. Bærum kommune fremlegger en SHA-plan for byggearbeidet for å dokumentere hvordan det var planlagt å ivareta sikkerheten til elevene (jfr. Byggherreforskriften).
4. Bærum kommune opplyser hvordan de har ivaretatt plikten til å orientere Jar skole og sørge for relevant kontroll av byggeplassen
5. Bærum kommune vurderer hvilke tiltak og krav som bør fremmes overfor entreprenør, og hvilke tiltak en må iverksette ved fremtidige byggearbeider.

Administrasjonens vurdering

Administrasjonen har gått igjennom saken på nytt. Klager anfører at sikkerheten på byggeplassen har vært uforsvarlig og at det derfor har foregått et brudd på bestemmelsen i opplæringsloven § 9A-7.

Forsvarlighet på byggeplassen

Plikter knyttet til sikkerheten ved bygg- og anleggsarbeider følger først og fremst av byggherreforskriften. Avdeling Eiendom ivaretar byggherrerollen på vegne av kommunen og har dermed ansvar for sikkerhet og oppfølging av arbeidene på byggeplassen.

Sikkerhet har en sentral rolle i alle prosjekter, og gis særskilt fokus der det er snakk om bygg i drift. Det utarbeides prosjekttilpassede SHA-planer (sikkerhets-, helse- og arbeidsmiljøplan) på bakgrunn av risikoelementer og særtrekk i det enkelte prosjekt. En henvendelse som dette gir kommunen som byggherre en mulighet til å vurdere om rutiner knyttet til SHA og oppfølging av arbeidene, er tilfredsstillende.

I det aktuelle prosjektet er det utarbeidet en SHA-plan (vedlegg 5). Det ble iverksatt en rekke tiltak for å ivareta sikkerheten underveis i dette prosjektet:

- Området hvor arbeidene pågikk var sikret med gjerder i hele byggeperioden, med unntak av i de tilfellene hvor det var nødvendig å åpne gjerdene for å frakte inn masser, materialer og utstyr. For å hindre elever eller andre uvedkommende i å komme inn på området, har det alltid vært noen tilstede dersom gjerdene har vært åpne.
- Inn- og uttransport har, så langt det har latt seg gjøre, skjedd utenom friminuttene og start og slutt på skoledagen, hvor elevtrafikken er størst. I de tilfellene hvor dette ikke har vært mulig å få til, er det iverksatt ekstra sikkerhetstiltak gjennom å benytte to stykk hjelpemenn. Henholdsvis én foran og én bak bilen.
- Graveskråninger har vært forskriftsmessig tilpasset de aktuelle massetyperne for å hindre ras og utgliding.
- I tillegg til tiltakene iverksatt av entreprenør, har skoleledelsen observert arbeidene på daglig basis, og hatt flere lærere enn normalt ute i friminuttene.

For ordens skyld nevnes at Tranby AS har vært entreprenør i flere tilsvarende prosjekter ved andre skoler, og derfor har god erfaring med gjennomføring og sikring hvor skolen er i drift.

Grunnlaget for klagen er et bilde og en video fra byggeplassen fra henholdsvis 05.11 og 06.11, hvor det er åpning i gjerdene. Bærum kommune har på nytt kontaktet entreprenøren, Tranby AS, som forklarer at dette er snakk om tidspunkter hvor det har vært nødvendig å åpne gjerdene for innfrakting.

- Bilde tatt 5. november: Gjerdene var åpnet for å få tippet et lass med pukk, da det ikke var mulig å tippe lasset over gjerdet. Personen (hjelpemannen) på bildet er i ferd med å lukke gjerdene igjen.
- Film tatt 6. november: Gjerdene var åpnet for å heise inn avfallsdunkene. Gravemaskinen stod i dette tilfellet stille, slik at det kun var bevegelse sideveis. Vurderingen som ble gjort var at innheising var tryggere med åpent gjerde. Det ble videre benyttet hjelpemann.

Klager mener at entreprenørens forklaring bør sees bort i fra. Kommunedirektøren ser imidlertid ikke at det er grunn til å betvile forklaringene. I begge tilfeller er det godtgjort at åpning har vært nødvendig, det er snakk om korte tidsrom, og det er benyttet hjelpemann. Sistnevnte bekreftes både av bildet og filmen som er fremlagt. Vi kan derfor ikke se at det i de konkrete tilfellene er grunnlag for å konkludere med at det foreligger brudd på kravene til sikkerhet.

Det er for øvrig ingen holdepunkter for at sikkerheten har vært for dårlig på andre tidspunkt i byggeperioden. Skoleledelsen har holdt øye med arbeidene flere ganger daglig, uten at det er observert åpne gjerder i friminuttene eller andre klanderverdige forhold. I tillegg har tilsynet vært forsterket ute i perioden. Ingen lærere på skolen har gjort observasjoner som skulle tilsa at sikkerheten på byggeplassen ikke har vært tilfredsstillende. Prosjektleder fra Bærum kommune

Eiendom har også under besøk på plassen registrert forsvarlige forhold.

Brudd på bestemmelsen i opplæringsloven § 9A-7

Administrasjonen vurderer at det ikke foreligger indikasjoner eller dokumentasjon på at byggeplassen har vært for dårlig sikret. Brudd på bestemmelsen i opplæringsloven § 9 A-7 om det fysiske miljøet på skolen, forutsetter i dette tilfellet at sikkerheten på byggeplassen ikke har vært forsvarlig, da det er dette som er anført som grunnlag for klagen.

Konklusjon

Kommunedirektørens konklusjon er at sikkerheten har vært tilfredsstillende både før og under gjennomføringsperioden med ny renovasjonsløsning ved Jar skole. Både avdeling Eiendom, rektor og entreprenøren har fulgt retningslinjer før og under byggearbeidene, og sørget for at barna ved Jar skole ikke har vært under potensiell fare mens byggearbeidene pågikk. Kommunedirektøren vurderer at alle aktørene har ivaretatt sine plikter for å sikre elevene et trygt og godt fysisk miljø. Kommunedirektøren vurderer også at prosedyrene er tilfredsstillende med tanke på fremtidige byggeprosjekter i bærumsskolen, og kan ikke se at det at det foreligger et brudd på opplæringsloven § 9 A-7.

Det påpekes imidlertid at Bærum kommune kontinuerlig arbeider med å bli enda bedre innenfor området sikkerhet, helse og arbeidsmiljø, herunder de plikter kommunen er pålagt etter byggherreforskriften. Arbeidet med sikkerhet kan aldri bli godt nok. Kommunedirektøren vil sørge for at avdeling Eiendom og skolene ser på rutinene for informasjon og samordning i forbindelse med arbeider som skal utføres, da det her kan ligge et forbedringspotensial.

Vedlegg:

Vedlegg 1	5228385
Vedlegg 2 Enkeltvedtak	5228386
Vedlegg 3 Informasjon fra rektor	5228387
Vedlegg 4a E-post med vedlegg Klage til fylkesmannen	5228388
Vedlegg 4b Klage på enkeltvedtak	5228389
Vedlegg 5 SHA-plan	5228390



Dato: 16.12.2020 Arkivkode: Saksbehandler: Svein Finnanger Saksansvarlig: Svein Finnanger Bilag nr: Arkivsak ID: 20/25003 J.post ID: 20/254994

Behandlingsutvalg	Møtedato	Politisk saksnr.
Klageutvalget	12.01.2021	003/21

Klage på fjerning av to hensatte uregistrerte kjøretøy

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

1. Klage av 27.10.20 over fjerning av to kjøretøy foretatt 18.8.2020 avvises.
2. Begrunnelse for at klagen avvises er at klagen er sendt inn mer enn 3 uker etter at bileier burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket.

SAKEN I KORTE TREKK

Denne klagen gjelder fjerning av to hensatte, uregistrerte kjøretøy, fra kommunal grunn. Klagen er ikke rettidig fremsatt. I henhold til forvaltningsloven § 29 er fristen for å klage 3 uker fra det tidspunkt om underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part (17.09.20). Dersom Klageutvalget allikevel beslutter å behandle klagen, innstiller kommunedirektøren på nedenstående vedtak:

Alternativt forslag til vedtak ved klagebehandling:

1. Klage av 27.10.20 over fjerning av to kjøretøy foretatt 18.8.2020, tas ikke til følge.
2. Begrunnelse for at klagen ikke tas til følge er at kommunens trafikkbetjenter har hjemmel til å fjerne kjøretøy etter begjæring fra grunneier, jf. Vegtrafikkloven § 37c. Bileier ble varslet og gitt rimelig tid til å fjerne kjøretøyene.

Sakens bakgrunn

Klagen gjelder fjerning av to hensatte, uregistrerte kjøretøy, foretatt av Vei og Trafikk på Bærum kommunes eiendom ved Solbergveien nr. 7 (5/129), etter begjæring fra eiendomsavdelingen i kommunen (Vedlegg 2). Det ble ilagt inntauingsvarsel på kjøretøyene 10.8.2020, og bileier ble varslet om at kjøretøyene ville bli fjernet, dersom de fortsatt sto på stedet 17.8.20 – via sms og påfølgende telefonsamtale 12.8.20 (Vedlegg 3 og 4, samt nevnt i 1). Klager anfører at han

opprinnelig hadde fått tillatelse fra «person a» til å stå parkert på stedet, noe som blir bestridt av «person a» (Vedlegg 1 og 6). Det er gitt tydelige føringer fra avdelingsleder i Eiendomsdrift at biler på felles parkering uten godkjente skilte blir tauet bort, og at ingen har anledning til å gi tillatelse til det (Vedlegg 6). Klager beskriver videre at han ga beskjed om at han ikke hadde mulighet til å fjerne kjøretøyene, da han var i utlandet, uten at det vises til hvem han snakket med, annet enn «riktig avdeling». Det beskrives videre at han ikke fikk bekreftet at parkeringen var i orden (Vedlegg 1). Kjøretøyene ble fjernet 18.8.2020 (Vedlegg 9 og 10).

Med bakgrunn i dette, mener klager at fjerningen av kjøretøyene er urettmessig.

Etter fjerningen, ble klager kontaktet av Bærum kranservice 17.9.20, og det ble informert om at han måtte hente kjøretøyene innen 2 uker for at de ikke skulle bli sendt til vraking, da kjøretøyene hadde liten til ingen verdi annet enn vrakpanten (Vedlegg 7). Ettersom kjøretøyene ikke ble hentet og det ikke ble avtalt noe annet, ble de sendt til vraking. Klager tok først kontakt med parkeringsavdelingen 26.10.20 på telefon. Klager ble bedt om å sende inn en skriftlig henvendelse/klage, da språklige utfordringer gjorde det vanskelig å kommunisere på telefon.

Rettslig grunnlag

Kommunen har fått delegert myndighet til å fjerne kjøretøy etter vegtrafikkloven § 37 første ledd, jf. vegtrafikkloven §37, fjerde ledd. Jf. vegtrafikkloven § 37, første ledd, bokstav c, kan kommunens trafikkbetjenter fjerne kjøretøy «som er plassert på privat eller offentlig eiendom til skade eller ulempe for eier eller bruker eller mot dennes forbud».

Hjemmel for fjerning av kjøretøy nevnt i parkeringsforskriften § 38 og 42 kommer ikke til anvendelse i dette tilfellet, da parkeringsområdet ikke er omfattet av parkeringsforskriften § 3, og grunneier ikke rekvirerte fjerning direkte fra inntauingsselskap.

Formelle krav til klagebehandlingen

I de tilfeller parkeringsgebyr ikke er utstedt, og fjerningen ikke er utført med hjemmel i parkeringsforskriftens § 38, må forvaltningsloven vanlige klageregler komme til anvendelse ved fjerning av kjøretøy. I dette tilfellet er det ikke ilagt parkeringsgebyr, og klagen oversendes således til klageutvalget for eventuell behandling.

Klagen er ikke rettidig fremsatt. Jf. forvaltningsloven § 29 er fristen for å klage 3 uker fra det tidspunkt om underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part.

Førsteinstansens vurdering

Administrasjonen bemerker at det burde ha blitt sendt ut et brev til bileier etter fjerning av kjøretøyene. Bileier ble derimot varslet om fjerningen, og gitt tid til å flytte kjøretøyene (Vedlegg 3 og 4, samt nevnt i 1). Ettersom brev ikke ble sendt, og heller ikke hadde blitt mottatt da bileier var i utlandet, vurderer vi at klagefristen løper fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket, jf. forvaltningsloven § 29. I dette tilfellet var bileier i kontakt med Bærum kranservice 17.9.2020 vedrørende kjøretøyene som ble fjernet (Vedlegg, s. 7-8). Sammen med begrunnelse og varsel 10. og 12. august 2020, var derfor bileier kjent med vedtaket senest 17.9.2020.

Ved en evt. realitetsbehandling av klagen, finner ikke administrasjonen grunn til å omgjøre vedtaket. Bileier ble varslet og gitt tid til å fjerne kjøretøyene (Vedlegg, s. 1, 3-4). Grunneier hevder at det ikke har blitt gitt tillatelse til å stå parkert på stedet med uregistrerte kjøretøy, slik klager anfører (Vedlegg, s. 5-6). Administrasjonen bemerker at det ikke er skiltet på plassen, og anbefaler at slike plasser blir skiltet dersom kjøretøy skal fjernes på kort varsel. Ved hensetting av to uregistrerte kjøretøy, vurderes derimot en ukes varsel som rimelig for at bileier kan flytte kjøretøyene selv, evt. ordne slik at kjøretøyene blir fjernet. Dette er etablert praksis i kommunen. Som klager også nevner, fikk han verken en bekreftelse eller tillatelse til å kunne stå på stedet etter han ble informert om at kjøretøyene kom til å bli fjernet (Vedlegg, s. 1).

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren er av den oppfatning at førsteinstansens vurdering er korrekt, og finner at klagefristen er utløpt. Kommunedirektøren finner heller ikke grunn til å omgjøre vedtaket dersom det skal realitetsbehandlet. Selv om klager hevder at han har fått tillatelse til å stå på stedet, er dette bestridt av grunneier. Klager ble uansett varslet om fjerningen, og hadde tid til å ordne med fjerning på eget initiativ. Selve fjerningen har kommunens trafikkbetjener hjemmel til å utføre etter vegtrafikkloven § 37.

Vedlegg:

Vedlegg 1-10

5194742



Dato: 04.01.2021 Arkivkode: N-125 Bilag nr: Arkivsak ID: 20/25958 J.post ID: 20/277373
Saksbehandler: Borgny Danielsen
Saksansvarlig: Borgny Danielsen

Behandlingsutvalg	Møtedato	Politisk saksnr.
Klageutvalget	12.01.2021	004/21

Referatsaker

Forslag til vedtak:

Refererte dokumenter tas til orientering slik de foreligger.

Refererte dokumenter til orientering:

Dokumentnummer	Tittel
1.	Klageutvalget - Svar på spørsmål vedrørende trekk i tilskudd til private barnehager - indirekte offentlig økonomisk støtte