



NOTAT

Dato: 16.10.2020
Arkivkode:
J.postID: 2020226021
Arkivsaksnr: 20/20000

Til:			
Hovedutvalg for miljø, idrett og kultur			

Fra: Kommunedirektøren

Vedrørende: **HP 2021-2024 - Svar på spørsmål i MIK fra folkevalgte fra Arbeiderpartiet, Senterpartiet, Rødt og Venstre**

Spørsmål fra Arbeiderpartiet, 12.10.2020,

1. Hvor mye vil det koste å opprettholde driften av Berger svømmehall som i dag?

Hva vil helårseffekten være av å holde badet åpent for svømmeundervisning for skoleelever?

Svar: Det koster det samme som det foreslåtte kuttet på kr 1,3 mill (årskutt). Det foreslåtte kuttet berører ikke svømmeundervisningen. Den vil kunne opprettholdes uavhengig av dette kuttet.

2. Kapittel 4.1.1 aktivitetstilbud barn og unge har fått et foreslått kutt på 2 mill i 2021 og 4.6 mill kr. pr. år fra 2022-24. Hva innebærer dette kuttet?

Svar: Vil bli svart ut i egen tilbakemelding

3. Når kan vi forvente at Bærum tar i bruk aktivitetskort for ungdom?

Svar: Kommunedirektøren har kontaktet Barne, ungdom og familiedirektoratet som opplyser at de arbeider med innholdet i et slik aktivitetskort. Det er ennå ikke avklart opplegg rundt selve appen. Kommunedirektøren vil komme tilbake med en ny sak når nasjonale beslutninger er nærmere avklart

4. Hvor mye vil det koste å opprette en midlertidig, utendørs aktivitetspark for barn og unge i Sandvika?

Svar: :Dette er avhengig av bl.a. ambisjonsnivået, størrelse, innhold og hvor det skal anlegges. Grunnforholdene er sentrale i et kostnadsestimat for denne type anlegg i tillegg til innhold. Ut fra

erfaringene fra opparbeidingen av Kadettangen nylig vil et grovt estimat være at kostnaden vil ligge på ca kr 5 mill.

5. Vil det innebære noen kostnader å etablere en pott på 10 mill som forskuttering av spillemidler for store idrettsprosjekter?

Svar: Spillemidler er formelt ikke sikret før de er innvilget. Det kan gå flere år fra første gangs søknad til spillemidlene er innvilget, avhengig av bl.a. kommunens prioritering i Anleggsplanen. Dette og mulighet for at idrettslag ikke følger opp søknad dersom forskuttering, gir en viss usikkerhet i forhold til kommunens kostnader. I praksis er usikkerheten svært liten. Det er hovedutvalg Miljø. Kultur og idrett / formannskapet som vedtar prioriteringer i Anleggsplanen og ved å prioritere anlegg hvor det er forskuttet spillemidler og ved å inngå avtale med mottaker av spillemidler, elimineres usikkerheten. Vi står da igjen med kommunens rentekostnad på beløpet.

Forskuttering av spillemidler er et idrettspolitisk godt verktøy for gjennomføring av Anleggsplanen og idrettslagene/kommunens ambisjoner i forhold til behovsprøvd anleggsutvikling.

Ved at det kun er de mest kostnadskrevede anleggene som er tiltenkt denne ordningen vil administrasjonskostnadene ved ordningen være små.

6. Hvor mye koster Besøksenteret for kunnskap om energi og klima, avfall og forbruk, og hva er anslått klimaeffekt for dette? (HP s. 85)

Svar: Besøksenter for kunnskap om energi og klima, avfall og forbruk er under utredning. Lokasjon og ulike løsninger både fysiske og digitale, vurderes samt muligheten for sambruk av lokaler. Det er på dette tidspunkt vanskelig å anslå noen kostnad. Kommunedirektøren må komme tilbake til dette på et senere tidspunkt. Klimaeffekten av et slikt tiltak er det også for tidlig å si noe om ennå.

Et ombrukssenter er under utredning i samarbeid med Asker kommune.

Garasjebygningen på Isi brant ned for noen år siden. Den planlegges nå bygd opp igjen. I den forbindelse vil det bli tatt inn en opsjon på å innrede 2. etasjen til å kunne ta imot skoleklasser, barnehager og andre slik at dette tilbudet kan opprettholdes.

7. Hvilke formål har fått støtte fra klima og miljøfondet det siste året?

Svar: Vedlagt følger rapport over støtten fra klima og miljøfondet.

8. Innenfor programområdet: Fysisk planlegging, kulturminner, natur og nærmiljø reduseres midler til oppfølging av ulovlighetssaker fra 5mill. til 1 million pr. år Hva vil dette føre til for bemanning og videre fremdrift i å redusere antall ulovlige tiltak?

Svar: Handlingsprogrammet for 2019 ga økte ressurser til å ta ned etterslep av ulovlighetssaker. I 2019 og 2020 har bygningssjefen hatt en prosjektgruppe tilknyttet ulovlighetsoppfølging som har jobbet med nedbygging av en stor restanse av ulovlighetssaker. Restansen bygget seg opp over fem år fra 2014/2015. Restansen skyldes dels bemanningssituasjonen og dels at det innkommer mange ulovlighetssaker. Ved utgangen av 2020 er målsetning at brorparten av restanselisten skal være avsluttet, og at alderen på sakene i gjenværende restanse ikke skal være eldre enn 2018. Prosjektet har vært bemannet med fire prosjektmedarbeidere og en fast ansatt i 2019, og tre prosjektmedarbeidere og en fast ansatt i 2020. Reduksjonen fra 5mill. til 1 mill. pr. år medfører at prosjektet for å redusere etterslep av ulovlighetssaker avsluttes ultimo 2020.

Gjenværende restanse, samt alle nye innkomne saker vil da håndteres av to faste medarbeidere. Kommunedirektøren viser til at den ekstraordinære innsatsen har gitt resultater og at det nå er naturlig å gå over i ordinær bemanning mht ulovlighetsoppfølging.

9. Hva vil en økning av gebyrregulativet § 21 for «Pålegg etter plan- og bygningslovens kapittel 28, §29-6 og §29-9 og pålegg om opphør av midlertidige tillatelser», fra 1M til 5M føre til?

Hvis en tar den inntektsøkningen og reduserer behandlingsgebyret for Enebolig/fritidsbolig under 200 m2 (§14), som i dag er på 13M, hvor mange M vil da det nye gebyret bli?

Svar.: Kommunedirektøren oppfatter at spørsmålet knytter seg til effekter av å omfordele «gebyrbelastning» fra eneboliger (§14) til pålegg og retting/riving §21. Gebyrinntektene som genereres etter § 21 for «Pålegg etter plan- og bygningslovens kapittel 28, §29-6 og §29-9 og pålegg om opphør av midlertidige « ikke er store. En økning av gebyret fra 1m (3200,-kr) til 5M (16000,- kr) vil dermed ikke gi vesentlig økte inntekter da tilfanget av saker ikke er stort. Oppgavene knyttet til §21 er også, til dels, lite arbeidskrevende og en økning som foreslått kan dermed komme i strid med selvkostprinsippet. Det må tilsvarende anføres at en mulige reduksjoner av gebyrene for § 14 saker må det også vurdere hvor arbeidskrevende prosessene som gebyr belegges er, og om gebyrets størrelse således er i tråd med selvkostprinsippet.

Gebyrregulativet for byggesaker har ikke tidligere vært detaljert kodet (varekodet). Dette arbeidet er gjennomført i år, og fra neste år vil det være mulig å trekke ut data som forteller oss helt presist hvilke poster i regulativet som generere hvilke inntekter.

Kommunedirektøren anfører at en slik «omfordeling» kan være i strid med selvkostprinsipp og i liten grad vil gi effekt mht redusert gebyrer for eneboliger/fritidsboliger.

§ 21 Rivning. Pålegg om retting/rivning

Type tiltak	Gebyr
Pålegg etter plan- og bygningslovens kapittel 28, § 29-6 og § 29-9 og pålegg om opphør av midlertidige tillatelser	1M
Rivning av bygning under 200 m2 bruksareal	1M
Rivning av bygning over 200 m2 bruksareal	2M
Rivning/fjerning av tiltak nevnt i § 18, 19 og 20	1M

10. Hvor mye koster 1 km sykkelvei (i snitt, vil jo selvfølgelig avhenge av prosjekt)?

Svar: Kostnaden vil i stor grad avhenge av prosjektet, grunnforhold mm. Eksempelvis har kostnadene ved de siste sykkelveiprosjektene vært:

- Sykkelvei med fortau på Fornebu(3m+2,5m): 31.500 Kr/lm
- Sykkelvei med fortau langs Nordveien(2,4m +1,8m): 12.400 Kr/lm (men dette var ikke komplett utskifting og oppbygging)

11. Gir kommunen støtte til religiøse formål / menigheter som ikke er lovpålagt? Hvor mye er dette og hva slags støtte er det? Andre trossamfunn få tilsvarende den norske kirke pr medlem.

Svar: Kommunen gir støtte til andre trossamfunn. Beregningen skjer på bakgrunn at tildelinger til Den Norske kirke pr. medlem.

I 2020 er tilskuddene fordelt;

- Den norske kirke: 59,5 mill.
- Barne- og ungdomsarbeid i Den Norske kirke: 2,2 mill. (ikke lovpålagt)
- Ekstra bevilgning fra Bærumspakken til vedlikehold- og utbedringsbehov: 3,9 mill. (ikke lovpålagt)

SUM Den Norske kirke: 65,6 mill

Andre trossamfunn: 14,3 mill. (Dette er estimert 2020-tall. Utbetalingene skjer i november).

Spørsmål fra Finn Hebbe Johnsrud - SP

1. Hvor mye koster det å opprettholde en frivillighetsentral og hvor mye er tilskudd til frivillighetsentraler?

Svar: Totalt mottar de 3 sentralene 2.530.000 kommunale midler til drift. I tillegg til det kommer leie av lokalene til Fornebupiloten kr. 700.000. Det er lokaler også kommunen skal benytte. Det tilkommer også statlige midler. I tillegg til driftsmidler kan Frivilligsentralene søke tilskudd - aktivitetsmidler til Frivillighetsmidlene til kommunen. Den potten er årlig på 300.000 som fordeles på flere søkere.

<https://www.baerum.kommune.no/tjenester/natur-kultur-og-fritid/tilskuddsordninger/diverse-ordninger/>

Frivilligsentral, Sandvika - kommunalt tilskudd	1 101 000
Frivilligsentral, Sandvika - "statstilskudd"	421 000
Sum Sandvika	1 522 000
Frivilligsentral, Fornebu - kommunalt tilskudd	906 000
Frivilligsentral Fornebu - "statstilskudd"	421 000
Sum Fornebu	1 327 000
Frivilligsentraler Rykkinn - kommunalt tilskudd	406 000
Frivilligsentraler Rykkinn - "statstilskudd"	421 000
Sum Rykkinn	827 000
Sum Frivilligsentraler	3 676 000

Frivilligsentral Fornebu - leie Fornebu S	700 000
---	---------

"Statstilskudd"	1 263 000
Prisjustering 1,7%	21 471
Inkl. prisjustering	1 284 471

2. Hvor mye er tilskudd til kirken og til andre trosamfunn? Det hadde vært fint å få dette mer detaljert.

Svar: Se svar spørsmål 11 fra AP

3. Det mangler tall for 2019 på andel veier som er på eller over akseptabel standard, når får vi det?

Det står noe om at det jobbes med å få alternative finansieringsformer for å redusere investeringene, hvilke er dette?

Hvorfor overtok kommunen drift av 8 km vei fra fylket i fjor?

Svar: Andel veier som er over akseptabel standard (TG1) er et langsiktig nøkkeltall som kommunedirektøren ønsker å følge fremover. En tar sikte på å ha oppdaterte tall til neste handlingsplan. Det er i 2020 gjort et betydelig arbeid for å oppgradere det kommunale veinettet.

Investeringsnivået til kommunen er høyt og kommunedirektøren ser på muligheten for å redusere dette, samt andre tiltak som nevnt i handlingsprogramteksten. Som et av tiltakene er alternative finansieringsformer nevnt. Kommunedirektøren vil komme tilbake på et senere tidspunkt med hva dette konkret kan være.

Overtagelse av 8 km vei fra fylket er et resultat av vedtak fattet av formannskapet i Bærum 24.4.2018 og av hovedutvalg for samferdsel i Akershus fylkeskommune den 27.03.2019

4. Hvor mye vil det koste å opprette en brukthandel, slik det er på ISI, i Sandvikaområdet?

Svar: Kostnadene med å opprette en brukthandel i Sandvikaområdet er vanskelig å anslå.

Det vil avhenge av hvilke typer ombruksartikler en ønsker inn og hvilke areal det krever med påfølgende arealleie. Driftskonseptet er også avgjørende i forhold til personalkostnader. Kostnaden vil variere om det f. eks er frivillige som drifter på dugnad, eller Arba som drifter eller andre kommunale eller private løsninger. Kommunedirektøren finner det vanskelig å anslå en kostnad uten at dette er nærmere utredet.

Kommunen er i dialog med næringslivet for om mulig sammen å finne løsninger for økt ombruk.

Spørsmål fra Stein Stugu – Rødt

Finnes det en oversikt over hva Bærum har av busser/maxitaxi (definert som med plass til flere enn personbil), tenker spesielt på slike som brukes til å hente/bringe til og fra sykehjem/dagsentre, men også annet. Jeg lurer på hvordan disse brukes og mener det kan være nyttig å vite både med hensyn til HP og også Bærums klimapolitikk

Svar:

Tabellen under viser kommunens bilpark av busser/større personbiler. Busser merket med gult: Busser som kjører brukere til og fra kommunens dagsentre samt transport av beboere på kommunens bo og behandlingssentrene. I periodene mellom innhenting og hjemkjøring benyttes disse som institusjonsbusser. Dette er busser som kommunens transportenhet bemanner, men institusjonsleder har den daglige ledelse og instruksjonsmyndighet.

Internt brukersted	Objekt tekst	Merke	DatoAnskaff	Drivstoff	Miljøklasse
61400 - Transportkontoret	23-25 MB Sprinter BP 98689	M.B.	20.12.2004	D	Personbil
26210 - Høvik avlastningscenter	23-48 Ford Transit BR 25241	Ford	17.01.2006	D	Personbil
54015 - Hegnatun dagtilbud	23-94 MB Sprinter NF 25359	M.B.	08.12.2006	D	Personbil
26230 - Avdeling Solbergveien	Ford Transit 9s BS 56991	Ford transit	01.03.2013	D	Euro 5
61400 - Transportkontoret	M.B. Sprinter AS 24416	M.B. Sprinter	02.12.2013	D	Euro 5
54013 - Fagnatun dagtilbud	Ford Transit BT 13480	Ford Transit	08.12.2014	D	Euro 5
54012 - Skaret/Berget dagtilbud	V.W. caravell DN 91970	V.W. Caravel	25.02.2014	D	Euro 5
61400 - Transportkontoret	Transit reg nr YE 91602	Ford	03.11.2015	D	Euro 5
26240 - Avdeling Helgerud	M.B.Sprinter reg.nr. BS 50401	M.B	09.05.2016	D	Euro 5
55611 - Ringhøyden seniorsenter	M.B.Sprinter reg.nr. BS 50402	M.B	09.05.2016	D	Euro 5
26150 - Marie Plahte aktivitetssenter	MB Sprinter BS 48873	M.B Sprinter	15.09.2016	D	Euro 5
61400 - Transportkontoret	MB Sprinter Buss, DP95604	M.B	15.12.2017	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 88592	VW	17.10.2018	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 88593	VW	17.10.2018	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 88900	VW	25.10.2018	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 88901	VW	25.10.2018	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 95228	VW	10.04.2019	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 95229	VW	10.04.2019	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	Crafter buss, BT 95230	VW	10.04.2019	D	Euro 6
61400 - Transportkontoret	MB Sprinter 17-seter, JV 22767	M.B	20.02.2020	D	Euro 6
26210 - Høvik avlastningscenter	Crafter 9- seter bif, BU 13402	VW	08.05.2020	D	Euro 6
54011 - Myrvangveien dagtilbud	Crafter 9-seter bif, BU 13403	VW	08.05.2020	D	Euro 6
54015 - Hegnatun dagtilbud	Crafter 9-seter bif, BU 13401	VW	08.05.2020	D	Euro 6

Spørsmål fra Eirik Bøe V

I forbindelse med Handlingsprogramarbeidet har Eirik Bøe (V) bedt om følgende fra administrasjonen:

Emne: budsjett – bakgrunnsmateriale. Ønsker oversendt noe materiale på ressursbehovet knyttet til naturforvaltning og kulturminneforvaltning.

Svar fra kommunalsjef for tekniske tjenester:

Naturforvaltning knyttet til Naturmangfoldloven:

Ansvaret for ivaretagelse av Naturmangfoldloven er plassert hos Natur og idrett. Det har til nå vært en person som har hatt dette ansvaret. Arbeidsomfanget knyttet til denne oppgaven har de senere år økt betydelig.

- Antall saker, etter plan- og bygningsloven, som skal vurderes etter naturmangfoldloven har økt med over 135% på to år, fra 251 saker i 2017 til 590 saker i 2019. Ligger på 510 saker pr i dag i 2020.
- Naturforvaltningsfaget har blitt vesentlig mer komplekst ved at bl.a. flere naturtyper blitt innarbeidet i naturmangfoldloven (NMFL) og dermed fått sterkere vern, følgelig er det også flere områder som kommunene har forpliktelser til å ivareta.
- Det er vesentlig større etterspørsel etter bistand fra naturforvalter til å hjelpe til med å finne gode løsninger i de ulike sakene.
- Arbeidet med fremmede arter er en del av naturmangfoldarbeidet. Fremmedartsarbeidet har økt i omfang og har fått et større fokus de senere årene
- Skjøtsel av truet natur er viktig, men ikke prioritert da ressursituasjonen ikke tillater det. Viktige naturtyper gror igjen. Dette er områder med svært stor verd for insekter og annet biologisk mangfold.

Ut fra en faglig vurdering er det behov for to nye 100% stillinger for å kunne ivareta de nevnte naturmangfoldoppgavene.

Kulturminnevern :

Kommunen har et SEFRAK register som er et register over eldre bygninger i kommunen. Det er ca. 3000 registrerte bygninger i dette registeret. Registreringene er mer enn 40 år gamle og det er et stort behov for å ha en gjennomgang og oppdatering av dette. En slik oppdatering er anslått til å være et toårig prosjekt for en person. Hvilket vil utgjøre en kostnad på kr 2 mill. (lønn og driftsmidler).

Nyere tids kulturminner.

Det er behov for å videreføre jobben med å registrere særlige verdifulle villaområder for perioden fram til 1920 samt nyere tids kulturminner. Nødvendig å kartlegge kvalitetene i eksisterende villaområder. Dette er viktig også for naturmangfold da mye av Bærums grønnstruktur er ivaretatt i romslige eplehager. Hvordan disse kvalitetene skal videreføres er målet for kartleggingen. Denne jobben er også anslått til å være et toårig prosjekt for en person. Hvilket vil utgjøre en kostnad på kr 2 mill. (lønn og driftsmidler).
