

Detaljregulering for Regional sikkerhetsavdeling (RSA)

OPPSUMMERING AV INNKOMNE HØRINGSUTTALELSER MED KOMMENTARER, OFFENTLIG ETTERSYN

Varsel om oppstart:

Planen har vært på høring fra 22.10.2019 til 5.12.2019. Det ble gitt utsatt høringsfrist til Viken fylkeskommune og Fylkesmannen i Oslo og Viken. Det kom inn 22 uttalelser.

Der hvor forslagsstiller har kommentert og svart ut innspill tilstrekkelig, har rådmannen ikke kommentert innspillene ytterligere. Der hvor rådmannen har utfyllende kommentarer, er disse lagt inn i høyre kolonne "Rådmannens kommentarer".

Nr	Avsender	Dato	Oppsummering	Forslagsstillers kommentarer	Kommunedirektørens kommentar
Offentlige instanser					
1	Statens vegvesen	26.11.19	1. Krysset Listuveien x Griniveien Statens vegvesen anbefaler at utbygger utvider Listuveien de nærmeste 20-30 meterne før krysset med Griniveien.	1. Krysset Listuveien x Griniveien Utvidelse av Listuveien er skrevet inn i reviderte bestemmelser.	
2	Kriminalomsorgen v/Randi Rosenqvist	18.11.19	1. Samlokalisering Det beskrives i høringsvaret en rekke fordeler ved samlokalisering mellom RSA og Ila fengsel.	1. Samlokalisering Tas til orientering. Uttalelsen støtter opp om notatet omhandlende samlokalisering, datert 15.2.2018.	
3	Kriminalomsorgen v/Gøran Nilsson	29.11.19	1. Samlokalisering Ila fengsel og forvaringsanstalt er positive til at RSA etableres ved Ila.	1. Samlokalisering Tas til orientering. Uttalelsen støtter opp om notatet omhandlende samlokalisering, datert 15.2.2018.	

		<p>Ved å lokalisere RSA ved Ila fengsel vil samarbeidet mellom de to institusjonene kunne videreutvikles til det beste for begge parter, slik det også er beskrevet i uttalelsen fra Randi Rosenqvist.</p> <p>Ila fengsel er opptatt av at behovet for eventuelle fremtidige utvidelser av fengselet blir hensyntatt. Med bakgrunn i dette mener Ila fengsel at sør-alternativet er å foretrekke. Ila fengsel påpeker for øvrig at området her er avsatt til offentlig tjenesteyting og ikke friluftsområde.</p> <p>2. Etablering av Nasjonal forsterket fellesskapsavdeling (NFFA) Stortinget har bevilget 18,3 millioner kroner til etableringen av en Nasjonal forsterket fellesskapsavdeling ved Ila fengsel. Avdelingen er planlagt ferdigstilt i 2021. Avdelingen vil bli opparbeidet inne på fengselsområdet og denne vil bli bemannet av både helsevesenet og kriminalomsorgen.</p> <p>3. Støy Støy fra skytebanen er ikke vektet som et problem for etableringen av NFFA, men i den grad det kommer støyreducerende tiltak i forbindelse med RSA, vil Ila fengsel se positivt på dette.</p> <p>4. Ila borettslag Beboerne i Ila borettslag kjøpte seg i 2017 ut av festeavtalen med Statsbygg, slik at de nå er selveiere. Borettslagets tomteareal grenser til fengselsområdet. Hele Statsbyggs tomt benyttes som en del av fengselsdriften, bl.a. til sysselsetting av innsatte gjennom opplæring i bruk av</p>	<p>Som en følge av uttalelser fra Løvenskiold og Fylkesmannen i Oslo og Viken, samt støyutfordringene, mener også Helse SørØst at det er alternativ Sør som bør sluttbehandles.</p> <p>2. Etablering av Nasjonal forsterket fellesskapsavdeling (NFFA) Tas til orientering. Tiltakshaver mener at denne etableringen ytterligere vil forsterke synergieffektene mellom Ila fengsel og RSA.</p> <p>3. Støy Tas til orientering.</p> <p>4. Ila borettslag Tas til orientering.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>anleggsmaskiner. Ila fengsel mener derfor at det er noe uheldig og risikofullt at dette området benyttes av borettslaget beboere.</p> <p>5. Fly- og droneforbud Luffartstilsynet gjenførte 1. januar 2019 forbud mot all luftfart, inklusive droner og modellfly, over Ila fengsel. Ved etablering av RSA på Ila, vil RSA kunne dra nytte av denne bestemmelsen.</p> <p>6. Adkomstvei Ila fengsel forutsetter at sikkerhetsavstanden mellom adkomstveien til Ila borettslag og perimetersikringen til Ila fengsel forblir uforandret. Der det skal etableres fortau må dette opparbeides mot Ila borettslag. Ila fengsel gjør for øvrig oppmerksom på at Ila borettslag har tatt seg til rette inn på Statsbyggs grunn.</p> <p>7. Beredskapsvei Ila fengsel mener at det vil være behov for en beredskapsvei i tilfelle at Griniveien blir stengt. Det er en sårbarhet for Ila fengsel, og senere RSA, hvis det bare er en adkomst til fengselet.</p> <p>8. Parkering Det er i planforslaget for Ila sør lagt inn et parkeringshus nord for Ila borettslag. Det er en forutsetning at Ila fengsel opprettholder sin parkeringskapasitet.</p>	<p>5. Fly- og droneforbud Tas til orientering. Dette vil være en fordel også for RSA.</p> <p>6. Adkomstvei Planforslaget for Ila sør forutsetter at Jøssingveien oppgraderes mellom fengselet og Ila borettslag. Arealet som er avsatt til veiformål fremgår av plankartet for Ila sør. Avgrensning for arealet som reguleres til veiformål ligger 3-4 meter vest for dagens adkomstvei. Det er lagt opp til at nytt fortau opparbeides mot Ila borettslag uten at det tas tomtearealer fra borettslaget. Det er riktig at borettslaget noen steder har opparbeidet hagearealer på Statsbyggs eiendom. Disse arealer reguleres enten til «veiformål» eller til «naturområde».</p> <p>7. Beredskapsvei Det er ikke foreslått en alternativ beredskapsvei som en del av planforslaget. Se også svar til høringsuttalelse fra Oslo politidistrikt.</p> <p>8. Parkering Det er revidert planforslag foreslått en utvidelse av parkeringsanlegget for alternativ sør. Basert på innsigelse fra fylkeskommunen er parkeringsanlegget</p>	
--	--	---	--	--

			<p>9. Oppsummering Ila fengsel er positive til at RSA blir etablert ved Ila. Ila fengsel mener at alternativ sør er å foretrekke.</p>	<p>nå foreslått etablert med kjeller, og det er vist totalt 234 plasser. Med dette vil fengselet kunne opprettholde dagens parkeringskapasitet.</p> <p>9. Oppsummering Tas til orientering.</p>	
4	Viken fylkeskommune	15.1.19	<p>1. Arkeologiske registreringer Fylkeskommunen gjennomførte arkeologiske registreringer innenfor de to planalternativene i mai/juni 2019. Det ble gjort funn av et automatisk fredet kulturminne i form av to kokegroper (registrert med Id 266082 i Askeladden). I tillegg ble det dokumentert en kullmile fra nyere tid (registrert med Id 266094 i Askeladden).</p> <p>2. Fylkeskommunens merknader til automatisk fredete kulturminner Fylkeskommunen finner etter en samlet vurdering at begge alternativer kan godkjennes uten vilkår om ytterligere arkeologisk undersøkelse av kokegroplokaliteten (Id 266082). Kulturminnet skal merkes i plankartet som Bestemmelsesområde og skal gis nr. #1. Følgende tekst skal tas inn i reguleringsplanens fellesbestemmelser: «Det berørte kulturminnet, id 266082, som er markert som Bestemmelsesområde #1 i plankartet kan fjernes uten ytterligere arkeologisk undersøkelse».</p> <p>Dispensasjonen forutsetter at ovenstående tekst innarbeides i bestemmelsene. Dersom ovennevnte tekst ikke innarbeides i bestemmelsene er uttalelsen å forstå som en innsigelse.</p>	<p>1. Arkeologiske registreringer Tas til orientering.</p> <p>2. Fylkeskommunens merknader til automatisk fredete kulturminner Nevnte bestemmelse er skrevet inn i reviderte reguleringsbestemmelser, og lokaliteten er markert på revidert plankart med bestemmelsesområde #4.</p> <p>Tas til orientering.</p>	

		<p>3. Konsekvensutredning – nyere tids kulturminner Fylkesrådmannen vurderer at beskrivelsene av kulturminner, verdivurdering av disse og konsekvensene tiltaket vil ha for kulturminner og landskap/fjernvirkninger er tilfredsstillende utredet i KU-rapportene «Fagrapport kulturminnen» og «fagrapport landskapsbilde».</p> <p>Fylkesrådmannen savner imidlertid en bedre visualisering og mer utfyllende vurdering av de visuelle konsekvensene et nytt parkeringshus vil kunne ha for kulturmiljøet.</p> <p>Det gjøres videre oppmerksom på at det for noen av kulturminnene er oppgitt feil vernestatus i «fagrapport kulturminnen». Dette gjelder minnesmerket over Lauritz Sand, som ikke er fredet etter kulturminneloven, men har verneklasse 2, samt Øvre- og Nedre Ihlen som ikke er regulert til bevaring.</p> <p>4. Alternativ 1 – Ila sør, parkeringsanlegg Parkeringshuset kommer ikke direkte i konflikt med kulturminner, men plassering og volum vil etter fylkeskommunens vurdering medføre et visuelt dominerende inngrep i bygningsmiljøet som er bevart fra Grini fangeleir. Viken fylkeskommune fremmer dermed innsigelse til planforslaget på dette punktet. Fylkeskommunen har ikke ytterligere innsigelser til alternativet, og anmoder om at det utarbeides en mindre eksponert parkeringsløsning som</p>	<p>3. Konsekvensutredning – nyere tids kulturminner Tas til orientering.</p> <p>Som en del av behandlingen av innsigelsen er det gjort endringer i parkeringsanlegget, se pkt. 4.</p> <p>Vernestatus for minnesmerket over Lauritz Sand er oppdatert i «Fagrapport kulturminnen». Bærum kommune har fastholdt at Øvre- og Nedre Ihlen er regulert til bevaring. Beskrivelsen av Øvre- og Nedre Ihlen er derfor fastholdt i fagrapporten.</p> <p>4. Alternativ 1 – Ila sør, parkeringsanlegg Basert på innsigelsen fra Viken fylkeskommune er det gjort endringer i planforslaget omhandlende parkeringshus. Det er i reviderte planforslag vist en parkeringskjeller med plass til 234 biler. På bakken vil det dermed være overflateparkerings slik som i dag, med en rampe samt et heis/trappehus til kjelleretasjen. Med dette blir situasjonen stort sett identisk med dagens situasjon.</p>	<p>Innsigelser til parkeringshus ser ut til å være løst ved at det er lagt inn parkeringskjeller under bakken som ikke hindrer siktlinjer. Endelig frafall av innsigelse kan først gjøres når fylkesutvalget har behandlet saken, antagelig i slutten av mai 2019.</p>
--	--	--	--	--

		<p>er godt tilpasset kulturmiljøet. Innsigelsen skal behandles politisk i fylkesrådet.</p> <p>5. Alternativ 1 – Ila sør, kulturminner Alternativet innebærer at det bevaringsverdige drivhuset må flytte. Fylkeskommunen mener at dette er svært uheldig, men at dette ikke er utløsende for en innsigelse.</p> <p>Det er positivt at potetkjelleren bevares. Fylkeskommunen savner imidlertid bestemmelser knyttet til vernet av denne, og ber om at dette innarbeides i reguleringsbestemmelsenes § 12.</p> <p>De to bygningene på Nedre Ihlen er en del ombygget, og verdien i dag er først og fremst knyttet til den krigshistoriske konteksten. Fylkeskommunen ser helst at bygningene bevares, og det anmodes derfor om at det sees på muligheten for å bevare bygningene ved å inkludere disse i friluftsmålet.</p> <p>Fylkeskommunen gjør oppmerksom på at det må fremgå av bestemmelsene at de to gjerdestolpene, som omfattes av det nye gartneriområdet, er fredet etter kulturminneloven. I § 13.3 i forslag til bestemmelser er drivhuset feilaktig omtalt som gartneribygning. Fylkeskommunen ber om at det rettes opp.</p> <p>6. Alternativ 2 – Ila nord Alternativet vil ikke komme i direkte konflikt med kulturminner, men fjernvirkning er ifølge KU-rapporten noe mer dominerende enn alternativ 1 – Ila</p>	<p>5. Alternativ 1 – Ila sør, kulturminner Tas til orientering.</p> <p>Vernet av potetkjelleren er tydeliggjort i reviderte bestemmelser. Potetkjelleren er på reviderte plankart markert med hensynssone for bevaring av kulturmiljø.</p> <p>Av sikkerhetshensyn er det ikke mulig å bevare byggverk så tett på perimetersikringen. Byggene på Nedre Ihlen er derfor også i revidert planforslag foreslått revet.</p> <p>Fredningen av de to gjerdestolpene er skrevet inn i reviderte bestemmelser. Feilen i § 13.3 er rettet opp i reviderte bestemmelser.</p> <p>6. Alternativ 2 – Ila nord Tas til orientering.</p>	
--	--	--	--	--

			sør. Fylkeskommunen mener at dette er uheldig, men mener at alternativet samlet sett er det alternativet som kommer minst i konflikt med kulturminner. En viktig forutsetning for dette alternativet er at høyder, utforming og plassering av ny bebyggelse underordnes eksisterende anlegg. Om mulig bør vegetasjon benyttes for å dempe nær- og fjernvirkningen.		
5	Fylkesmannen i Oslo og Viken	17.12.19	<p>1. Alternativer utenfor Marka Fylkesmannen vurderer at idéfaserapporten oppfyller vilkåret om at alternative plasseringer utenfor Marka skulle utredes og vurderes. Valget av Ila begrunnes i positive synergieffekter ved en samlokalisering mellom Ila fengsel og RSA. Fylkesmannen anser dette som en god begrunnelse for tomtevalg, og mener at vilkåret i oppstartstillatelsen er svart ut gjennom notatet.</p> <p>2. Hensynet til Marka Sør-alternativet ligger innenfor et område som er avsatt til offentlig tjenesteyting i kommuneplanen. Fordi arealet allerede er tatt i bruk til byggeformål, og da det ligger tettere på annen bebyggelse, vil ikke sør-alternativet medføre noen vesentlig utvidelse av byggesonen, og heller ikke legge vesentlig press på nye arealer i Marka.</p> <p>Nord-alternativet er i dag avsatt til LNF-formål. Omdisponering av dette området vil medføre at byggesonen flyttes lengre inn i Marka. Fylkesmannen mener at nord-alternativet med dette vil påvirke hensynet til Marka negativt.</p>	<p>1. Alternativer utenfor Marka Tas til orientering.</p> <p>2. Hensynet til Marka Tas til orientering. Som en følge av uttalelser fra Løvenskiold Eiendom AS og Fylkesmannen i Oslo og Viken, mener også Helse SørØst at det bare er alternativ Sør som bør fremmes til sluttbehandling.</p>	

		<p>Av hensyn til Marka mener Fylkesmannen dermed at alternativ sør er vesentlig bedre enn alternativ nord. Dersom kommunen vedtar alternativ nord vil Fylkesmannen ikke anbefale en grensejustering for dette området ved oversendelse av saken til Klima- og miljødepartementet.</p> <p>3. Støy Planbestemmelsene har rekkefølgekrav som sikrer at det gjøres konkrete tiltak for å overholde gjeldende støykrav. I rekkefølgebestemmelsene står det at tiltakene må «være sikret» før rammetillatelse kan gis, og at de må være utført før brukstillatelse kan gis. Fylkesmannen mener at det bør utdypes nærmere hva som legges i «være sikret» da dette er et begrep som kan tolkes ulikt. Fylkesmannen mener ellers at de konkrete tiltakene som foreslås oppfyller støykravene.</p> <p>Fylkesmannen gjør for øvrig oppmerksom på at flere av de støyreducerende tiltakene som er foreslått i planen vil kreve at de reguleres i plan. Dette gjelder særlig innbygging av skytebaner, men også støyskjermen ved skeet-banen vurderes å ha et omfang som vil kreve reguleringsplan. Fylkesmannen gjør for øvrig oppmerksom på at en ikke kan påregnes at en eventuell ny reguleringsplan for skytebanen kan godkjennes etter markaloven. Fylkesmannen mener derfor at det bør utredes alternative løsninger, så som å flytte hele skytebanen vekk fra</p>	<p>3. Støy Formuleringen må «være sikret», er en vanlig formulering i rekkefølgebestemmelsene i Bærum kommune, og etter dialog med kommunen er dette opprettholdt.</p> <p>Det er igangsatt en dialog omkring flytting av skytebanen. Dette er imidlertid en omfattende prosess som foreløpig ikke har ført til noen nærmere avklaring. Dersom det ikke lykkes å flytte hele anlegget, vil det bli startet opp en reguleringsplan for skytebanen etter et eventuelt vedtak av reguleringsplanen for Ila sør.</p>	<p>Kommunedirektøren mener med «å være sikret» at nødvendige tillatelser fra grunneiere og plan- og bygningsmyndighetene må foreligge, slik at gjennomføring ikke vil kunne stoppes av andre enn tiltakshaver selv.</p> <p>Det er mulig at Norges skytterforbund selv igangsetter regulering av Løvenskioldbanen uavhengig av hvilket planalternativ som velges.</p>
--	--	--	--	--

		<p>Dælimosen eller alternativt å flytte skytebaner internt på anlegget.</p> <p>4. Grunnforurensning ved Løvenskioldbanen Løvenskioldbanen er underlagt pålegg om tiltak fra Fylkesmannen for å redusere grunnforurensningen ved flere av skytebanene. Dette vil også medføre behov for fysiske tiltak som krever dispensasjon fra Markaloven eller en ny reguleringsplan. Fylkesmannen mener at tiltak for støyskjerming og tiltak for å redusere grunnforurensning bør sees i sammenheng og reguleres i en felles plan. Fylkesmannen ber kommunen ta initiativ til en slik prosess.</p> <p>5. Biologisk mangfold Planforslaget berører i liten grad naturverdier av nasjonal eller vesentlig regional verdi. Fylkesmannen mener at det er uheldig at det i sør-alternativet legges opp til at det fjernes kantvegetasjon langs bekkedraget, men Fylkesmannen vurderer dette som akseptabelt målt opp mot samfunnsnyttene av planen for øvrig.</p> <p>Nord-alternativet innebærer tiltak som må vurderes etter forskrift om tiltak i vassdrag, og Fylkesmannen viser her til NVEs innsigelse.</p> <p>6. Konklusjon Fylkesmannen fraråder kommunen å vedta alternativ nord. Dersom kommunen vedtar alternativ nord vil Fylkesmannen ikke kunne anbefale en etterfølgende søknad om</p>	<p>4. Grunnforurensning ved Løvenskioldbanen Tas til orientering. Forslagstiller oppfatter dette som en kommentar til Bærum kommune.</p> <p>5. Biologisk mangfold Tas til orientering. Se også svar til NVE.</p> <p>6. Konklusjon Tas til orientering.</p>	<p>Bærum kommune jobber med forurensningssaken.</p>
--	--	--	---	---

			grensejustering. Av hensyn til Marka mener Fylkesmannen at alternativ sør er vesentlig bedre enn alternativ nord.		
6	Norges vassdrags- og energi- direktorat (NVE)	17.10.19	<p>1. NVE fremmer innsigelse NVE vurderer at planen ikke er i tråd med vesentlige regionale og nasjonale føringer knyttet til flomfare og vassdrag, og fremmer innsigelse til planforslaget.</p> <p>2. Flom I henhold til NVEs kart over aktsomhetsområder for flom kan området være utsatt for flom. Fagrapporten omhandlende flom og overvann konkluderer med at deler av planområdet kan være utsatt for flom og erosjon, men rapporten dokumenterer ikke reell fare i henhold til byggeteknisk forskrift. NVE fremmer derfor innsigelse til planen inntil sikkerhet mot flom er dokumentert ivaretatt i henhold til TEK17 § 7-2.</p> <p>3. Vassdrag Planforslaget for alternativ sør beskriver ikke i tilstrekkelig grad hvordan tiltaket påvirker Skutebekken/Ilabekken, blant annet med hensyn til erosjonssikring, plassering av perimetergjærde osv.</p> <p>Planforslaget for alternativ nord har konsekvenser for vernede vassdrag. Vern av vassdrag bør veie tungt i saken og tiltaket kan være konsesjonspliktig etter vannressursloven § 8. Planforslaget beskriver ikke i tilstrekkelig grad hvordan flytting av bekken planlegges utført. NVE har derfor ikke mulighet til å vurdere konsesjonsplikten.</p>	<p>1. NVE fremmer innsigelse Tas til orientering.</p> <p>2. Flom Basert på innsigelsen fra NVE er det etter høringsfristen utarbeidet nye utredninger for flom. Utredningene viser at perimetersikringen vil bli berørt, men at selve bygningsmassen ikke ligger innenfor fareområder for flom. Perimetersikringen fundamenteres til fjell, og det er ikke behov for terrengtilpasninger utenfor denne.</p> <p>3. Vassdrag Basert på innsigelsen fra NVE er det etter høringsfristen utarbeidet nye utredninger for vassdragene som berøres av planforslagene. Konsekvensene ved omlegging av bekken samt erosjonssikring er beskrevet nærmere.</p>	Nye rapporter og utdyping av reguleringsbestemmelsene er oversendt NVE som på bakgrunn av dette har frafalt sine innsigelser.

			Med hjemmel i vannressursloven § 8 fremmer NVE dermed innsigelse til planen, inntil det i tilstrekkelig grad er belyst hvilke inngrep i vassdrag som er nødvendig for å gjennomføre de to alternativene.		
7	Statlig samordnet høringsuttalelse	17.12.19	<p>1. Samordning NVE har fremmet innsigelse basert på at sikkerhet med hensyn til flom ikke er tilstrekkelig utredet. For å løse innsigelsen må det utføres konkrete og etterprøvbare vurderinger av flomfaren i området. NVE har i tillegg fremmet innsigelse med bakgrunn i vannressursloven. For å løse denne innsigelsen må det belyses hvilke inngrep planen medfører i vassdragene for begge alternativer.</p> <p>Fylkesmannen skal foreta en samlet vurdering av alle innsigelser og ta stilling til hvilke som skal fremmes. Fylkesmannen har ikke funnet grunn til å avskjære innsigelsene fra NVE, og disse fremmes dermed.</p> <p>2. Videre prosess Fylkesmannen forutsetter at Bærum kommune følger opp innsigelsen og samarbeider med NVE for å finne løsninger. Dersom partene kommer til enighet er det NVE som har myndighet til å trekke innsigelsen. Dersom partene ikke blir enige skal saken oversendes Fylkesmannen.</p>	<p>1. Samordning Tas til orientering. Se svar til høringsuttalelsen fra NVE.</p> <p>2. Videre prosess Tas til orientering.</p>	Dialog med NVE er gjennomført og innsigelsene er frafalt.
8	Oslo politidistrikt	3.12.19	1. Responstid	1. Responstid Tas til orientering.	

			<p>For cirka tre år siden ble Asker og Bærum politidistrikt slått sammen med Oslo politidistrikt. Dette har ført til en kortere responstid ved alvorlige hendelser på Ila.</p> <p>2. Beredskapsvei Politiet mener at det bør være høyt prioritert at det opparbeides en alternativ beredskapsvei til Ila, som kan avlaste Jøssingveien.</p> <p>3. Oppsummering Oslo politidistrikt stiller seg positive til en samlokalisering av RSA og Ila fengsel.</p>	<p>2. Beredskapsvei Det er ikke regulert inn alternativ beredskapsvei i planforslaget. Tiltakshaver mener at dette må vurderes som en egen sak etter et eventuelt vedtak av reguleringsplanen.</p> <p>3. Oppsummering Tas til orientering.</p>	
9	Statsbygg	3.12.19	<p>1. Utvidelsesmuligheter for fengselet Statsbygg mener ikke at planforslaget redegjør tilstrekkelig for fremtidige utvidelser av fengselsdriften.</p> <p>2. Kommuneplanen Eiendommen som Statsbygg eier er i gjeldende kommuneplan avsatt til offentlig tjenesteyting. Statsbygg mener at det må legges til grunn at arealet ble lagt inn for å sikre fengselsdriftens fremtidige utviklingsbehov. Markagrensen ble etablert etter dette. Markagrensen ble da lagt i fengselsmuren/gjerdet, og ikke etter formålsgrensen for offentlig tjenesteyting. Statsbygg oppfatter det slik at hele området avsatt til offentlig tjenesteyting vil kunne benyttes til utbyggingsformål, og at tiltak her ikke vil bli stoppet av formelle hensyn knyttet til Markaloven. Statsbygg mener for øvrig at borettslagets ønsker for bruk av</p>	<p>1. Utvidelsesmuligheter for fengselet Det er vanskelig for tiltakshaver å redegjøre for fengselets fremtidige behov for utvidelse. Dette bør være en vurdering som Statsbygg selv foretar.</p> <p>2. Kommuneplanen Tiltakshaver er enig i Statsbyggs vurdering av formålet slik det er avsatt i kommuneplanen. Se også uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p> <p>Dersom Statsbygg ønsker å utvide fengselet er det sannsynlig at det også her må søkes om justering av Markagrensen, men dette vil uansett være en vurdering som må foretas av Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	<p>Planforslaget er blitt endret slik at tidligere foreslått LNF-gartneri område nå er foreslått som offentlig tjenesteyting-fengsel.</p> <p>Eventuelle utvidelser av fengselet må tas som egne prosesser mot Fylkesmannen og kommunen.</p>

			<p>Statsbyggs eiendom må prioriteres i andre rekke etter fengselets behov.</p> <p>3. Sør-alternativet Sør-alternativet innebærer at gartneriet flyttes nord for Ila fengsel. Gartneriet vil ta opp mer enn 50% av fengselets utviklingsmuligheter i nord, og Ila fengsel vil da på sikt ha behov for arealer i marka. Statsbygg gjør oppmerksom på at vegutvidelsen av Jøssingveien ikke må komme i konflikt med fengselsgjerdets sikkerhetssone og at parkeringshuset må ha kapasitet til Statsbyggs tjenestebiler. Ved dette alternativet må Statsbyggs eiendom fradeles og kjøpes av Sykehusbygg HF.</p> <p>4. Oppsummering Uavhengig av planalternativene må det sikres arealer for eventuell utvidelse av fengselet. Statsbygg mener at dette må utredes som en del av plansaken og inkluderes i en samlet drøfting med RSAs behov og gis en felles avklaring mot Markaloven.</p>	<p>3. Sør-alternativet Alternativet er fremmet med en veiutvidelse av Jøssingveien mot vest, slik det fremgår av plankartet. Avgrensning for arealet som reguleres til veiformål ligger 3-4 meter vest for dagens adkomstvei. Det er lagt opp til at nytt fortau opparbeides mot Ila borettslag uten at det tas tomtearealer fra borettslaget. Området nord for fengselet forslås regulert til gartneri og det legges derfor ikke til rette for fengselsformål her. Det er riktig at Statsbyggs eiendom må fradeles etter et eventuelt vedtak av alternativ sør.</p> <p>4. Oppsummering Dersom alternativ sør vedtas vil det kreve en justering av Markagrensen. I forbindelse med denne justeringen vil det eventuelt kunne tilrettelegges for en fremtidig utvidelse av fengselet. Utvidelsen vil imidlertid kreve at Statsbygg selv utarbeider en reguleringsplan for dette.</p>	
Interesseorganisasjoner					
10	Naturvernforbundet i Bærum	28.11.19	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Naturvernforbundet i Bærum mener at det mangler en utredning av et alternativ utenfor Marka.</p>	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	Kommunedirektøren har ikke anledning til å instruere Helse SørØst til å regulere noe annet sted, verken i Bærum eller ellers. Bærum kommune kan si ja til et av planalternativene eller nei til begge.
11	Oslo og omland	11.12.19	<p>1. Markaloven OOF mener at tiltaket er i strid med</p>	<p>1. Markaloven Tiltakshaver, forslagsstiller og Bærum</p>	

	friluftsråd (OOF)		<p>Markaloven, og at planene om å flytte selve markagrensen viser en manglende respekt for Markaloven.</p> <p>2. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka OOF mener at utredningen av et alternativ utenfor Marka bør startes opp snarest. OOF mener ikke at idéfaserapporten tilfredstiller Klima- og miljødepartementets krav om å utrede et tredje alternativ.</p>	<p>kommune forholder seg til brev fra Klima- og miljødepartementet datert 11.1.2018 hvori det gis tillatelse til igangsetting av planarbeid på Ila.</p> <p>2. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	Se kommentar til merknad 10
12	Naturvernforbundet i Oslo og Akershus	29.11.19	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Naturvernforbundet i Oslo og Akershus mener at det mangler en utredning av et alternativ utenfor Marka.</p>	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	Se kommentar til merknad 10
13	Bærum Elveforum	25.11.19	<p>1. Vannressursloven, kommuneplanen og Vanddirektivet Bærum Elveforum mener ikke at forholdet til Vannressursloven med krav til bredde på kantvegetasjon er tilstrekkelig utredet. Bærum Elveforum mener heller ikke at kommuneplanens krav til avstand til bekkeløp eller forhold omkring fordrøyning og miljøtiltak i anleggsfasen er tilstrekkelig utredet.</p> <p>2. Bly i vassdraget Bærum Elveforum gjør oppmerksom på at det finnes store konsentrasjoner av bly i vassdragene rundt Løvenskioldbanen. Bærum Elveforum ber om at dette tas opp som et eget tema.</p>	<p>1. Vannressursloven, kommuneplanen og Vanddirektivet NVE har fremmet innsigelse basert på at dette ikke er utredet tilstrekkelig. Det er derfor utarbeidet tilleggsrapporter for temaene flom og vassdrag. Rapportene er vedlagt revidert planforslag.</p> <p>2. Bly i vassdraget Tas til orientering. Rensning av bekkeløp som følge av aktivitetene på Løvenskioldbanen ligger utenfor dette prosjektet. Jf. Uttalelsen fra Fylkesmannen i Oslo og Viken er det pålagt</p>	

				Løvenskioldbanen å gjøre tiltak for å redusere grunnforurensningen ved flere av skytebanene. Det er derfor startet en egen prosess opp for dette.	
14	Fortidsminneforeningen, Bærum lokallag	1.12.19	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Fortidsminneforeningen mener at det mangler en utredning av et alternativ utenfor Marka.</p> <p>2. Ila sør Planforslaget for Ila sør innebærer at det bevaringsverdige drivhuset (verneklasse 2) skal flyttes. Fortidsminneforeningen mener at denne flyttingen vil innebære en sterk svekkelse av kulturminnets autenticitet og vesentlige endringer i den originale struktur.</p> <p>Fortidsminneforeningen mener at restene av demningen ved Skutebekken samt flere stålstopler, som er rester fra fangeleiren, bør bevares og gis vernestatus.</p> <p>Fortidsminneforeningen er for øvrig kritisk til at tiltaket innebærer at de to bevaringsverdige byggene på Nedre Ihlen gård må rives. Også det bevaringsverdige bygget «potetkjelleren»</p>	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p> <p>2. Ila sør Flyttingen av gartneriet er et avbøtende tiltak som vil sikre at kulturminnet bevares. Kulturminnet står i dag i en annen sammenheng enn opprinnelig, omgitt av nyere gartneribygninger. Tiltakshaver mener derfor at forringelsen av kulturminnet vil være marginal, slik det også er beskrevet i kulturminnerapporten som har vært med planforslaget på høring.</p> <p>Demningen/dammen vest for gartneriet er vanskelig gjenkjennbar, og konsekvensen ved at restene av denne fjernes er vurdert som ubetydelige, slik det også er beskrevet i kulturminnerapporten som har vært med planforslaget på høring. Flere av stålstolpene vil kunne bevares, slik det også står beskrevet i fagrapporten.</p> <p>«Potetkjelleren» vil bli bevart, og tiltaket vil derfor ikke har direkte konsekvenser for dette kulturminnet. Konsekvensen for kulturminnet er derfor vurdert som ubetydelig. Nedre Ihlen gård forutsettes fjernet som en del av planforslaget for Ila</p>	Se kommentar til merknad 10

		<p>vil ifølge Fortidsminneforeningen bli svekket som en følge av tiltaket.</p> <p>Fortidsminneforeningen mener på grunnlag av ovenstående at en gjennomføring av RSA på Ila sør må avvises i sin helhet.</p> <p>3. Ila nord Tiltaket på Ila nord berører ikke direkte områdets kulturminner. Tiltaket er plassert nord for to gjerdestolper i betong samt et fundament fra vakttårn. Gjerdestolper og fundament fra vakttårn er vurdert som bevaringsverdig. Fortidsminneforeningen mener at tiltaket vil svekke disse kulturminner.</p>	<p>sør. De to bygningene er vurdert å ha stor kulturhistorisk betydning, og rivning av disse er derfor vurdert som meget stor negativ konsekvens. Bygningene er eiet av Statsbygg og er ikke i dag i bruk. Tiltakshaver mener imidlertid at tapet av dette kulturminnet er akseptabelt målt opp mot samfunnsnyttien av planen for øvrig.</p> <p>Tiltakshaver ønsker å gjøre oppmerksom på at planen for Ila sør vil ha positive konsekvenser for de to gjerdestolpene og fundamentet fra vakttårnet nord for Ila fengsel. Det er i bestemmelsene sikret at disse bevares og at tilgjengeligheten forbedres ved at disse synliggjøres for offentligheten.</p> <p>Samlet sett vil tiltaket på Ila sør har noen negative konsekvenser for kulturmiljøet. Tiltakshaver mener imidlertid ikke at de negative konsekvensene er av et slikt omfang at det er tilstrekkelig til at tiltaket bør avvises.</p> <p>3. Ila nord Det er i fagrapporten om kulturminner vurdert at alternativ nord ikke vil ha betydning for kulturminner.</p>	
--	--	---	---	--

			<p>Tiltaket på Ila nord vil ifølge Fortidsminneforeningen være synlig fra Hosle og Østerås, noe som vil forringe kulturlandskapet betydelig.</p> <p>4. Konklusjon Fortidsminneforeningen mener at tiltakshaver har neglisjert statlige føringer og fortolket uttalelser fra kulturminnehold slik at faglige vurderinger underkjennes.</p> <p>Fortidsminneforeningen mener at begge alternativene vil ha store negative konsekvenser for vernet enkeltobjekter og helhetsinntrykket av det nasjonalt viktige kulturmiljøet som Grini fangeleir representerer. Fortidsminneforeningen mener på denne bakgrunn at begge planforslagene bør avvises.</p>	<p>Tiltakets fjernvirkninger er dokumentert i planforslaget. Slik det fremgår av illustrasjonene vil tiltaket på Ila sør ligge fint i terrenget og bare så vidt være synlig fra Østerås.</p> <p>4. Konklusjon Det er i forbindelse med planforslaget utarbeidet en fagrapport om kulturminner. Rapporten er utarbeidet av Kulturminneconsult, og det er vurderingene i denne som er lagt til grunn for planarbeidet. Alle uttalelser fra kulturminnehold er vurdert og besvart etter beste evne.</p> <p>Se svar til pkt. 2.</p>	
15	Skiforeningen	29.11.19	<p>1. Marka Skiforeningen mener at Markaloven er viktig da denne sikrer en helhetlig forvaltning av marka. Skiforeningen er redd at Markagrensen vil kunne miste sin funksjon hvis utbyggingsprosjekter legges innenfor Markagrensen. Skiforeningen går derfor imot planforslaget.</p> <p>2. Perimetersikring Skiforeningen er kritisk til den dobbelte perimetersikring.</p>	<p>1. Marka Tas til orientering.</p> <p>2. Perimetersikring Perimetersikringen er nødvendig for en slik institusjon. Utformingen forsøkes tilpasset omgivelsene best mulig, men det er klart at gjerde og mur vil bli synlig.</p>	

16	Bærum Turlag (DNT)	3.12.19	<p>1. Stier for nærturer og uteaktivitet Bærum Turlag gjør oppmerksom på at området hvor alternativ nord er foreslått i dag brukes til nærturer og/eller lek. Stiene i området er større enn for få år siden, og er på nyere orienteringskart markert større enn på eldre kart. Også kjerreveien som fører inn til hogstfeltet er hyppig brukt.</p> <p>I planforslaget er området i sør klassifisert med liten verdi. Bærum Turlag er ikke enig i denne vurderingen. Bærum Turlag mener at tiltaket her vil komme i konflikt med både turveier og vernesonen for llabekken.</p> <p>Økt trafikk på veisystemet vil for øvrig svekke Ankerveien som er regulert til hensynssone bevaring. Bærum Turlag mener at konsekvensene for friluftsliv og nærturer er store og at konsekvensene for dette ikke er tilstrekkelig vektlagt i plandokumentet.</p> <p>2. Natur, kultur og krigsminner Bærum Turlag har gjentatte ganger brukt lla fengsel som startpunkt for kulturminneturer. Disse turer vil bli sterkt svekket dersom RSA etableres på lla. Stålstolpene i betong er ikke fredet, men vil bli sterkt svekket dersom RSA etableres på lla sør. Bærum Turlag mener at en svekkelse av historien om Grinileiren vil være et tap for allmennheten på nasjonalt nivå.</p>	<p>1. Stier for nærturer og uteaktivitet Tiltakshaver er enig i at alternativ nord vil ha negative konsekvenser for turgåere, slik det også er beskrevet i fagrapport om friluftsliv og idrett.</p> <p>Alternativ sør er ikke registrert som et friluftsområde og er i kommuneplanen avsatt til offentlig tjenesteyting. Området er eiet av Statsbygg. Som det fremgår av uttalelsen fra lla fengsel benyttes arealene av fengselet til sysselsetting av innsatte, herunder opplæring i bruk av anleggsmaskiner. Basert på dette er området vurdert med liten verdi.</p> <p>Det er riktig at Ankerveien er regulert til bevaring. Planforslaget legger imidlertid ikke opp til at det gjøres endringer av denne. Trafikkøkningen som følge av tiltaket er vurdert som liten. Tiltakets påvirkning på Ankerveien som kulturminne er derfor ubetydelig.</p> <p>2. Natur, kultur og krigsminner Samlet sett vil tiltaket på lla sør ha noen negative konsekvenser for kulturmiljøet, slik det også er beskrevet i fagrapport om kulturminner. Konsekvensene for stålstolpene er i rapporten vurdert som ubetydelig, og flere av disse vil kunne bevares. Tiltakshaver mener imidlertid ikke at de negative konsekvensene er av et slikt omfang at det er tilstrekkelig til at tiltaket bør avvises. Se også høringssvar til Fortidsminneforeningen, Bærum lokallag.</p> <p>3. En klima-klok kommune? Tiltakshaver kan ikke se at tiltaket vil endre turgåeres reisevaner i betydelig</p>	
----	--------------------	---------	--	--	--

			<p>3. En klima-klok kommune? Bærum Turlag mener at utbyggingen, enten det er i sør eller nord, vil øke bruken av bil for fritidsformål.</p> <p>4. Utredning av RSA-alternativ utenfor Markagrensen Bærum Turlag mener at det mangler utredninger av alternativer utenfor Marka. Bærum Turlag henviser til Ullensaker som en alternativ plassering.</p> <p>5. Konklusjon Bærum Turlag mener at begge alternativer bør avvises, og at minst ett alternativ utenfor Marka bør utredes på samme detaljnivå som Ila-utredningen.</p>	<p>grad. Det er sannsynlig at tiltaket på sikt vil føre til økt hyppighet i bussavganger, noe som vil gjøre det enklere å reise kollektivt til marka.</p> <p>4. Utredning av RSA-alternativ utenfor Markagrensen Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p> <p>5. Konklusjon Tas til orientering.</p>	
17	Asker og Bærum historielag	4.12.19	<p>1. Grinimuseet Det er de siste årene satset betydelige midler på Grinimuseet. Dette har medført en økende interesse og besøkstall. Historielaget mener at begge alternativene vil svekke Grinis historie. Sør-alternativet vil dessuten medføre at selve museums-bygningene vil bli klemt inn mellom veier og P-plasser.</p> <p>2. Konklusjon Asker og Bærum historielag mener at begge alternativer bør avvises, da forslagene vil medføre betydelige inngrep i kulturmiljøet.</p>	<p>1. Grinimuseet Tiltakshaver henviser til fagrapport for kulturminner hvori det er vurdert at tiltakene ikke vil berøre Grinimuseet.</p> <p>2. Konklusjon Samlet sett vil tiltaket på Ila sør har noen negative konsekvenser for kulturmiljøet. Tiltakshaver mener imidlertid ikke at de negative konsekvensene er av et slikt omfang at det er tilstrekkelig til at tiltaket bør avvises. Se også hørings svar til Fortidsminneforeningen, Bærum lokallag.</p>	

18	Museene i Akershus	5.12.19	<p>1. Kulturmiljøet Museene i Akershus er bekymret for at foreslåtte tiltak på Ila kan endre opplevelsen av omgivelsene og kulturmiljøet knyttet til Grini fangeleir. Museene i Akershus mener at det er viktig at nybygg ikke visuelt forstyrrer områdets lesbarhet.</p> <p>2. Grinimuseet Museene i Akershus har ambisjoner om en vesentlig utvidelse av dagens formidlingstilbud, og forventer økt publikumstilstrømning. Dette vil sette krav til infrastrukturen i området, herunder adkomst og snuplass for busser, pausefasiliteter for sjåførere og parkeringsplasser. Grinimuseet vil i fremtiden trenge fem parkeringsplasser for ansatte og minimum 30 parkeringsplasser for publikum.</p> <p>Museene i Akershus mener at alle gjenværende kulturminner er av stor betydning og at dette i størst mulig grad må skjermes.</p>	<p>1. Kulturmiljøet Samlet sett vil tiltaket på Ila sør har noen negative konsekvenser for kulturmiljøet. Tiltakshaver mener imidlertid ikke at de negative konsekvensene er av et slikt omfang at det er tilstrekkelig til at tiltaket bør avvises. Se også høringssvar til Fortidsminneforeningen, Bærum lokallag.</p> <p>2. Grinimuseet Tas til orientering. Alternativ sør tilrettelegger for at snuplass for buss og eksisterende parkeringsplasser ved museet kan bevares. Eventuelle pausefasiliteter for sjåførere ligger utenfor dette tiltaket, og må eventuelt fremmes av Ruter.</p> <p>Tiltakshaver er enig i dette. Ny bygningsmasse er forsøkt tilpasset eksisterende kulturminner best mulig.</p>	
Grunneiere, naboer, gjenboere og hjemmelshavere					
19	Ila borettslag	21.11.19	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka KMD har stilt krav om at alternative plasseringer utenfor Marka må utredes og vurderes. Ila borettslag mener ikke at denne forutsetningen er oppfylt slik planprogrammet er lagt frem. Ila borettslag viser i denne sammenhengen til <i>OUS Idéfase RSA med tilgrensende funksjoner</i>, november 2015, hvori Dikemark og Gaustad Nord også var vurdert som kvalifiserte</p>	<p>1. Manglende utredning av alternativ utenfor Marka Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p>	Se kommentar til merknad 10

		<p>lokaliseringalternativer. Ila borettslag mener at beslutningen om ikke å videreføre Dikemark og Gaustad Nord til konseptfasen var kort og svakt begrunnet.</p> <p>2. Idéfaserapporten oppfyller ikke kravene til konsekvensutredning Ila borettslag mener ikke at idéfaserapporten oppfyller kravene til konsekvensutredning. I idéfaserapporten er lokaliseringsalternativene kun vurdert i henhold til sykehusets egne hensyn og behov, og ikke i henhold til større samfunnshensyn.</p> <p>Ila borettslag viser til den eksterne kvalitetssikringsrapport fra Holte Consulting, datert 2.6.2017 hvori dette også påpekes.</p> <p>3. Mangelfull utredning og vurdering etter naturmangfoldloven Ila borettslag reiser spørsmål ved om planforslaget oppfyller kravet til kunnskapsgrunnlag i naturmangfoldlovens § 8, da det ikke fremgår av planforslaget at prinsippene i §§ 8-12 ikke er lagt til grunn som retningslinjer for planen.</p> <p>4. Synergieffekter i liten grad dokumentert Synergieffektene med fengselet er beskrevet i et kort notat datert 15.2.2018. Det er ikke gjort nærmere rede for dette i planforslaget.</p>	<p>2. Idéfaserapporten oppfyller ikke kravene til konsekvensutredning Det vises til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p> <p>3. Mangelfull utredning og vurdering etter naturmangfoldloven Forholdet til naturmangfold er utredet i egen rapport. NVE har fremmet innsigelse basert på at temaene omkring flom og vassdrag ikke er utredet tilstrekkelig. Det er derfor utarbeidet tilleggssrapporter for disse temaene. Rapportene følger revidert planforslag til sluttbehandling.</p> <p>4. Synergieffekter i liten grad dokumentert Notatet om synergieffekter har ligget til grunn for planforslaget. Det vises for øvrig til uttalelser fra Ila fengsel, Oslo politidistrikt og Kriminalomsorgen v/Randi Rosenqvist hvori temaet er ytterligere</p>	<p>Kommunedirektøren omtaler naturmangfoldlovens § 8-12 i saken som skal til sluttbehandling.</p>
--	--	--	--	---

			<p>Ila borettslag påpeker at det i notatet om synergieffekter fremgår at samlokalisering ikke er en forutsetning for samarbeid, da det fremgår at samarbeidet mellom RSA og fengselet allerede er tett med dagens lokalisering. Ila borettslag kan derfor ikke se at en videreføring av dagens situasjon vil forhindre en videreføring av det tette samarbeidet.</p> <p>5. I strid med nasjonale planretningslinjer Borettslaget mener at etableringen av RSA på Ila vil være i strid med Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging samt Regional plan for areal og transport i Oslo og Akershus. Ifølge Ila borettslag vil lokaliseringen av RSA på Ila også være i strid med føringer omkring nasjonale mål for transportvekst i kommuneplan for Bærum kommune.</p>	<p>synliggjort.</p> <p>Det er riktig at samlokalisering ikke er en forutsetning for samarbeid, men poenget er at samlokaliseringen vil skape helt nye og forbedrede samarbeidsflater, som vil styrke tilbudet og gjøre det mer effektivt.</p> <p>5. I strid med nasjonale planretningslinjer Statlige planretningslinjer og regional plan for areal- og transportplanlegging i Oslo og Akershus omhandler først og fremst boligutvikling og kontorarbeidsplasser. RSA er et tiltak av en såpass særlig karakter, og med spesielle krav til sikkerhet og omgivelser, at det er vanskelig å finne en egnet tomt tett på et eksisterende kollektivknutepunkt. Dersom tiltaket plasseres tett inntil et kollektivknutepunkt, vil det bety at tiltaket må opparbeides i tett by. Dette vil være lite ønskelig. En viktig grunn til foreslåtte plassering er for øvrig nærheten til fagmiljøet ved Ila fengsel, noe som er vurdert som viktigere enn nærheten til eksisterende kollektivknutepunkter. Det gjøres for øvrig oppmerksom på at de ansatte på Ila vil jobbe turnus, hvilket betyr at ca. 130 ansatte vil være på jobb samtidig på dagtid. Tiltak for å minske bilavhengigheten vil bli vurdert, herunder økt frekvens i bussavganger. Det er imidlertid Ruter som er ansvarlig for bussdriften til området.</p>	
--	--	--	---	--	--

			<p>6. Oppsummering Ila borettslag mener at det må gjøres utredninger av alternativer utenfor Marka, slik også departementet krever.</p>	<p>6. Oppsummering Se svar til pkt. 1.</p>	
20	Løvenskiold Eiendom AS	16.12.19	<p>1. Nord-alternativet Løvenskiold Eiendom AS er grunneier for nord-alternativet. Løvenskiold Eiendom AS motsetter seg at alternativet etableres her, da det er vurdert at tiltaket vil ha store negative konsekvenser.</p> <p>2. Gang- og sykkelvei Det er i planforslaget stilt krav om at det skal sikres en sikker skolevei. Denne gang- og sykkelveien er imidlertid ikke vist i planforslaget. Løvenskiold Eiendom AS mener at denne burde være en integrert del av planforslaget.</p> <p>3. Negative konsekvenser Løvenskiold Eiendom AS mener at tiltaket vil medføre følgende negative konsekvenser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiltaket vil generere en betydelig trafikkøkning på et i utgangspunktet skjørt vegsystem. - Økt ÅDT vil ha negative konsekvenser for områdets friluftaktiviteter. - Ankerveien er regulert til bevaring. - En eventuell gang- og sykkelvei langs Ankerveien og 	<p>1. Nord-alternativet Tas til orientering. Løvenskiold Eiendom AS eier hele tomten som er vurdert for alternativ nord. Det vil derfor være vanskelig å gjennomføre dette alternativet.</p> <p>2. Gang- og sykkelvei Det er i rekkefølgebestemmelsene skrevet inn at det skal etableres en trafiksikker adkomst fra Ila borettslag frem til Eiksmarka skole. Bakgrunnen for formuleringen er nettopp å åpne opp for alternativer til en ny gang- og sykkelvei langs Østervannveien og Ankerveien. Det vil være mulig å sikre en sikker adkomsten ved å knytte seg til eksisterende stisystem vest for golfbanen. Det er dette tiltakshaver ønsker for å oppfylle rekkefølgebestemmelsen.</p> <p>3. Negative konsekvenser</p> <ul style="list-style-type: none"> - Trafikkanalysen beskriver en relativt liten trafikkøkning på 400 biler i døgnet. Selv med denne økningen vil veisystemet fortsatt ha relativt lave trafikk tall og god kapasitet. - Det er alternativ sør som nu fremmes til sluttbehandling. Som det fremgår av trafikkanalysen vil tiltaket føre til en økning på 400 ÅDT på Listuveien og deler av Ankerveien, Østervannveien og Jøssingveien. Trafikkøkningen 	

			<p>Østervannveien vil beslaglegge betydelige arealer.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ny kirkegård som er lagt inn i kommuneplanen vil medføre ytterligere trafikkbelastning. 	<p>kan ha noen negative konsekvenser for syklister og rulleskiløpere, men det meste av friluftaktivitetene er imidlertid knyttet til de nordlige områdene, som ikke påvirkes av tiltaket.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tiltakshaver ønsker ikke å gjøre tiltak på Ankerveien. - Som det fremgår av pkt. 2 ønsker tiltakshaver ikke å opparbeide en gang- og sykkelvei på denne strekningen. - RSA vil bli opparbeidet før kommunens gravlund. Trafikk til en eventuell fremtidig gravlund vil bli vurdert i egen reguleringsplan, og eventuelle avbøtende tiltak vil bli sikret i denne planen. 	
			<p>4. Konklusjon Dersom RSA likevel besluttes gjennomført på Ila ønsker Løvenskiold Eiendom AS at det blir sør-alternativet som velges.</p>	<p>4. Konklusjon Tiltakshaver anser alternativ Sør som det mest realistiske å få gjennomført, både tidsmessig og økonomisk.</p>	
21	Eric Roe, Basaltveien 35, 1347 Eiksmarka	5.12.19	<p>1. Markagrensen Naboen mener ikke at Markaloven åpner opp for at det kan gjøres en grensejustering for dette tiltaket.</p> <p>2. Tiltaket strider mot regionale og lokale føringer for trafikk og miljø Naboen mener at tiltaket hovedsakelig vil bli bilbasert og vil føre til en formidabel trafikkøkning i området.</p>	<p>1. Markagrensen Tiltakshaver, forslagsstiller og Bærum kommune forholder seg til brev fra Klima- og miljødepartementet datert 11.1.2018 hvori det gis tillatelse til igangsetting av planarbeid på Ila.</p> <p>2. Tiltaket strider mot regionale og lokale føringer for trafikk og miljø Trafikkanalysen beskriver en relativt liten trafikkøkning på 400 biler i døgnet. Selv med denne økningen vil veisystemet fortsatt ha relativt lave trafikk tall og god kapasitet.</p>	En eventuell Markagrensejustering vil gjøres av Fylkesmannen (innstiller) og departementet/stortinget. Det er signalisert at alternativ Sør vil være mer i tråd med de endringer som vil kunne tillates enn alternativ Nord.

		<p>3. Trafikkanalysen Naboen mener ikke at trafikkanalysen er troverdig. Det anføres at det er åpenbare feil i utredningen av trafikk tallene.</p> <p>4. Løvenskioldbanen Naboen mener at støyanalysen for Løvenskioldbanen er mangelfull, da analysen ikke beskriver konsekvenser for støy mot nord og øst.</p> <p>Naboen gjør oppmerksom på at det ikke foreligger en reguleringsplan for Løvenskioldbanen og at området omkring banen er forurenset.</p> <p>5. Ny adkomstvei Naboen mener at det må vurderes en ny adkomstvei fra Griniveien.</p>	<p>3. Trafikkanalysen Det er riktig som naboen anfører, at det er en mindre feil i trafikkanalysen. Trafikkanalysen er oppdatert.</p> <p>4. Løvenskioldbanen Støyskjermer som er angitt som tiltak i konsekvensutredningsrapporten for støy skal være lydabsorberende på den siden som vender mot skytebanen. Disse skjermene vil således ikke øke støyen mot Østervann og Fossum terrasse. I disse retningene vil støyen fra leirduebanene være uendret. Ved bygging av støydempet standplass på hjortebanen, vil støyen fra denne banen, mot Østervann og Fossum terrasse, dempes noe. Denne reduksjonen er imidlertid av mindre betydning siden det vesentligste støybidraget mot Østervann og Fossum terrasse stammer fra leirduebanene.</p> <p>Tas til orientering. Se også svar til Fylkesmannen i Oslo og Viken, pkt. 4.</p> <p>5. Ny adkomstvei Det er ikke regulert inn alternativ adkomstvei i planforslaget. Tiltakshaver mener at dette må vurderes som en egen sak etter et eventuelt vedtak av reguleringsplanen. Se også høringsuttalelse og svar til Oslo politidistrikt.</p>	
--	--	---	--	--

22	Eiksmarka vel	8.12.19	<p>1. Markagrensen Eiksmarka vel mener at det mangler en utredning av et alternativ utenfor Marka.</p> <p>2. Støtte til Ila Borettslag Eiksmarka vel gir sin fulle støtte til høringsuttalelsen fra Ila borettslag.</p> <p>3. Trafikk Etableringen av RSA på Ila vil medføre en betydelig trafikkøkning i området.</p> <p>4. Friluftsliv og idrett Området er mye brukt til friluftsliv og idrett, bl.a. av beboere på Eiksmarka, Hosle, Røa og Østerås.</p> <p>5. Konklusjon Eiksmarka vel ønsker at tiltaket stoppes inntil kravet om en fullverdig utredning av alternativer utenfor marka er gjennomført.</p>	<p>1. Markagrensen Tiltakshaver henviser til idéfaserapporten hvori en rekke alternativer utenfor Marka er utredet. Det vises for øvrig til uttalelse fra Fylkesmannen i Oslo og Viken.</p> <p>2. Støtte til Ila Borettslag Tas til orientering.</p> <p>3. Trafikk Trafikkanalysen beskriver en relativt liten trafikkøkning på 400 biler i døgnet. Selv med denne økningen vil veisystemet fortsatt ha relativt lave trafikk tall og god kapasitet.</p> <p>4. Friluftsliv og idrett Det er alternativ sør som nå ønskes fremmet til sluttbehandling. Området er ikke avsatt til formål for friluftsliv, men benyttes delvis til dette. Området benyttes imidlertid også allerede i dag til fengselsdrift, jf. Uttalelse fra Ila fengsel. Det vises for øvrig til fagrapport for friluftsliv og idrett hvori temaet er beskrevet.</p> <p>5. Konklusjon Tas til orientering. Se også svar til pkt. 1.</p>	Se kommentar til merknad 10
----	---------------	---------	--	---	-----------------------------