

Norges vassdrags- og energidirektorat
Postboks 5091 Majorstua
0301 Oslo

Voll Vel
1358 Jar

Jar 31.12.2019

Statnetts konsesjonssøknad for ny 420 kV forbindelse Hamang – Bærum - Smestad

Høringsuttalelse fra Voll Vel

Voll Vel anbefaler at Statnetts konsesjonssøknad med alternativ 1 – Luftspenn med høye master avslås. NVE bør pålegge Statnett å utrede alternativer til de to omsøkte løsningene for oppgradert kraftnett. Voll Vel vil peke på alternativet med kabel i tunnel som beste løsning.

Voll Vel er en velforening i Bærum. Vellet omfatter ca. 1200 husstander i et område som strekker seg fra Jar til Eiksmarka og fra Hagabråten til Lysakerelva. Dagens kraftledning som skal fornyes, går tvers gjennom velforeningens område.

Det er søkt om to alternativer. I Voll Vels område vil alternativene med nye høye master (alternativ 1), eller kabling gjennom tunnel (alternativ 2) gi svært forskjellig opplevelse. Vi kan ikke se at utbygger har gitt en tilfredsstillende redegjørelse om andre alternativer, som åpenbart må være aktuelle. Vi viser i denne sammenheng til høringsuttalelsene fra flere enkeltpersoner og organisasjoner, som peker på samlet tunnel-alternativet for hele strekningen.

Beboere i området som Voll Vel representerer, er usikre og engstelige for konsekvensene av den beskrevne oppgraderte kraftoverføringen. Våre medlemmer er urolige, og føler at det ikke er brukt nødvendige ressurser på verken å belyse de samlede samfunnsmessige konsekvensene av de to presenterte alternativene, eller hvilke kriterier Statnett har lagt til grunn for ikke å konkretisere andre og relevante alternativer til disse to. Vi kan heller ikke se at de helsemessige konsekvensene av det massive inngrepet i lokalmiljøet som en ny og svært dominerende kraftlinje kan medføre, er gitt en seriøs vurdering.

Samfunnsplanlegging

Etter vårt syn mangler det en helhetlig og fremtidsrettet plan for el-forsyningen til Stor-Oslo som er samordnet med en langsiktig utvikling av annen infrastruktur i regionen. El-forsyningen må være et element i den helhetlige samfunnsplanleggingen og bidra til en ønsket samfunns-utvikling. Dette kan ikke gjelde bare for Oslo, men også for de tilliggende

berørte områder. Det forventes en betydelig befolkningsøkning i regionen, med tilhørende økt behov for boliger, endring av dagens boligstruktur, næringsutvikling, skoler mv. i anleggets levetid. Erkjennelsen av at den rådende arealknappheten i området legger tunge føringer for samfunnsutviklingen, er ikke i tilstrekkelig grad synliggjort i fremlagte vurderinger fra Statnetts side. Tverrsektoriell samordning av arealbruk er etter vårt syn vesentlig for å kunne lykkes med en ønsket samfunnsutvikling. Vi etterlyser derfor en strukturert prosess/utredning med bidrag fra ulike sektorer og interessenter for fastleggelse av arealdisponering i et langsiktig tidsperspektiv, med tilhørende samfunnsøkonomiske gevinster. Valg av luftstrek fremstår i denne sammenheng å være helt løsrevet fra, og på tvers av andre sektors interesser.

Usikkert økonomisk grunnlag

De to alternativene med strømføring i nye høye master (alternativ 1) eller kabling i grøft og tunnel (alternativ 2) fremstilles av Statnett som likeverdige tekniske løsninger, men det er de jo ikke. Tunnel-alternativet planlegges med større kapasitet enn nødvendig etter dagens identifiserte behov, og gir dermed mulighet for en betydelig økt kapasitet (minst 50%) med relativt enkel innsats. Dette er en fleksibilitet i forhold til et mulig langsiktig økt kraftbehov. Dette må, etter Voll Vels oppfatning, veie tungt ved utbygging av viktig infrastruktur som grunnlag for en langsiktig og ønsket samfunnsutvikling. Det anbefalte alternativet med master har ikke denne fleksibiliteten. Dette forholdet nevnes i Statnetts søknad, men tillegges ikke vekt i selskapets anbefaling.

En oppgradering av Bærum trafostasjon trekker kostnadene ved tunnelalternativet opp, selv om en slik oppgradering må gjennomføres i nær fremtid under alle omstendigheter. Heller ikke dette gis en økonomisk eller samfunnsmessig betydning i Statnetts anbefaling av utbyggingsalternativ.

Vellet har også fått innspill om at kostnadsanslaget for ny luftlinje virker svært lavt. Ca. 23.500 NOK pr. meter inkl. ca. 65 høyspentmaster. Det antas at bare produksjons- og oppsettingskostnader for hver mast vil være i størrelsesorden 5-10 [MNOK](#). Dette er master som kun finnes på tegnebrettet og som ikke har vært testet ut. Hver mast må produseres enkeltvis, transporteres inn og monteres. I tillegg er grunnforholdene for oppsett av 40 meter høye "monopost" master ifølge Statnett ikke undersøkt. Monopost-master vil kreve helt andre grunnarbeider enn dagens dobbelt-master med travers. Det kan derfor se ut til at kostnadsanslaget for luftledning er satt bevisst lavt for å synliggjøre en stor kostnadsdifferanse til kabel. Kostnadsusikkerheten for begge alternativer er uansett betydelig, men dette innebærer at det er grunn til å anta kostnadsdifferansen mellom kabel og tunnel er langt mindre enn det søknaden legger til grunn.

Barn og unge

Å bruke grøntområdene i Hagabråten til et muffehus, som fører kabler fra grøft til mast er selvsagt svært negativt. Hagabråten er i dag et eldorado for lokalbefolkningen, sommer og vinter, der området vinterstid har trygge akebakker for barn i alle aldre. Vellets medlemmer er opptatt av å opprettholde dette grøntområdet som et attraktivt sted for barn og familier.

Statnett tillegger ikke dette området eller bruken av det noen som helst betydning. Av § 21 i Forskrift om konsekvensutredninger fremgår det om blant annet barn og unges interesser at «beskrivelsen skal omfatte positive, negative, direkte, indirekte, midlertidige, varige, kortsiktige og langsiktige virkninger» av tiltaket. Voll vel mener at Statnetts unnlattelse i sin verdivurdering på dette punkt bryter med sentrale føringer beskrevet i Miljødepartementets temaveileder *Barn og unge og planlegging etter plan- og bygningsloven*. Vi viser i denne sammenheng også til artikkel på *regjeringen.no* av 14.11.2019 om barn og unges interesser i planlegging og byggesaksbehandling.

Det skal nå tas en avgjørelse, som ikke bare neste generasjon, men også påfølgende generasjoner skal kunne se tilbake på og tenke at valget som ble gjort var til det beste for alle berørte og at det var samfunnsmessig korrekt i landets største pressområde. Vi kan ikke se at konsesjonssøknaden fra Statnett for Hamang – Bærum trafostasjon - Smestad, med de beskrevne to alternativene, gir grunnlag for en slik konklusjon.

Vi ber derfor om at:

1. Statnetts konsesjonssøknad om fremføring i luftspenn avvises. Alternativer for strømforbindelse Stor-Oslo utredes på et bredt grunnlag.
2. Den samfunnsmessige analysen revurderes og gis et bredere og mer langsiktig perspektiv. Vi viser til notat om samfunnsøkonomisk analyse, utført av velmedlemmer i Gjettum Vel og Voll Vel.
3. Statnett utreder alternativet tunnel for hele strekningen Hamang – Bærum trafostasjon – Smestad.

Vi vedlegger for øvrig følgende notater som understreker kravene ovenfor:

Vedlegg:

- 1) Notat «Vedrørende samfunnsøkonomisk analyse: Ny 420 kV forbindelse Hamang - Bærum - Smestad» skrevet Øystein Bjørge, Therese Myrum og John Rogne
- 2) Notat «Forslag om monsternaster i tettbygd strøk» av Lars Almklov med flere
- 3) Notat «Tunnel heile vegen» av Hans-Jul Mikkelsen, Husebyåsen Vel og Ola Raftevold, Voll Vel. (revidert versjon er vedlagt)

Vi svarer gjerne på ytterligere spørsmål og tar gjerne del i det videre utredningsarbeidet.

Vennlig hilsen

For styret i Voll Vel

Ola Raftevold