



Bærum kommune, planjuridisk enhet
Postboks 700
1304 SANDVIKA

Saksbehandler, innvalgstelefon
Anja Lisland, 22003572

Vedtak i klagesak - Bærum kommune - Vestmarka - klage avvisning av klage på tillatelse til hundekjørerløype

Vi viser til kommunens oversendelse datert 5.2.2019.

Kommunens vedtak av 12.12.2018 i sak 18/268175 stadfestes. Klagen har ikke ført frem.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder avvisning av klage på vedtak om tillatelse til hundekjøringsløype i Vestmarka.

Bærum kommune v/ Park, Landbruk og Natur- og kulturvern søkte den 20.10.2017 om tillatelse til etablering av hundekjøringsløype i Vestmarka.

Bærum kommune v/ Reguleringsgodkjente søknaden den 14.12.2017.

Vedtaket ble påklaget av Bærum Natur- og friluftsråd i brev datert 2.12.2018.

Bærum kommune v/ Planjuridisk enhet avviste klagen den 12.12.2018.

Vedtaket om avvisning av klage ble påklaget av Bærum Natur- og friluftsråd i brev datert 21.12.2018.

Bærum kommune v/ Planjuridisk enhet tok ikke klagen til følge og oversendte klagesaken til Fylkesmannen 15.2.2019.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har delegert myndigheten etter plan- og bygningsloven § 1-9 som klageinstans til Fylkesmannen.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.



Fylkesmannen ser slik på saken

I det påklagede vedtak har kommunen avvist klagen med henvisning til fvl. § 29 og at klagen er for sent fremsatt.

Bærum Natur- og friluftsråd (BNF) viser til at kommunen ved beregning av klagefristen må ta utgangspunkt i tidspunktet da organisasjonen fikk eller burde skaffet seg kunnskap om vedtaket. BNF bemerker at de først mottok kunnskap om vedtaket den 28.11.2018 og at vedtaket ble påklaget den 2.12.2018.

Det er et vilkår for å ta en klage over et enkeltvedtak til behandling at klagen er fremsatt rettidig i henhold til fvl. § 29.

Ifølge fvl. § 29 første ledd er klagefristen «3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part». Det fremgår videre av annet ledd at:

«For den som ikke har mottatt underretning om vedtaket, løper fristen fra det tidspunkt han har fått eller burde ha skaffet seg kjennskap til vedtaket. Ved vedtak som går ut på å tilstå noen en rettighet, skal klagefristen for andre likevel senest løpe når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet.»

Det fremgår av Ot.prp.nr. 38 (1964-65) s. 126 at det med vedtak som går ut på å «tilstå noen en rettighet» siktes til vedtak som gir «en rettighet eller en annen fordel (begunstigende vedtak)». I juridisk teori er det videre antatt at fristen på tre måneder får anvendelse på «alle direkte tillatelser, dispensasjoner, bevillinger, bevilgninger o.l.», se Norsk Lovkommentar ved Jan Fridtjof Bernt. En slik forståelse harmonerer også med ordlyden i bestemmelsen.

Fylkesmannen viser til at det påklagede vedtak er en dispensasjon og en tillatelse for etablering av en hundekjøringsløype. Det dreier seg om et begunstigende enkeltvedtak, og da gjelder det en endelig klagefrist på 3 måneder fra det tidspunktet vedtaket ble truffet uavhengig av når klageren mottok kunnskap om vedtaket. Tillatelsen ble gitt av kommunen 14.12.2017. Vedtaket ble påklaget 2.12.2018. Tremånedersregelen er ikke overholdt. Fylkesmannen legger i likhet med kommunen til grunn at klagen er for sent fremsatt, jf. fvl. § 29 annet ledd annet punktum.

I oversendelsesbrevet har kommunen konkludert med at det heller ikke foreligger grunn til å gi oppreisning for oversittelse av klagefrist, i henhold til fvl. § 31 bokstav b. Bestemmelsen lyder slik:

«Selv om klageren har oversett klagefristen, kan klagen tas under behandling såfremt:

(...)

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.»

Det fremgår av bestemmelsens annet ledd at det ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre.

I Sivilombudsmannens sak 2011/1906 (SOM-20011-1906) er det lagt til grunn at vilkåret «særlig grunner» innebærer at det må påvises noen spesifiserte, klare grunner som etter en konkret vurdering gjør det rimelig at klagen blir prøvd. Grunnene kan ikke være så generelle at de kan påberopes i mange saker. Ombudsmannen påpeker at det ikke skal være kurant å gi fristoppreisning. Som begrunnelse for dette vises det til at:



«Det er viktig av hensyn til effektivitet og ressursbruk både for private parter og forvaltningen at fristene overholdes. Også hensyn til blant annet innrettelse, forutsigbarhet og tillit til forvaltningsvedtak tilsier at det ikke skal være kurant å få oppreisning for å ha oversittet en klagefrist. For at klagefristene ikke skal undergraves i saks kategorier der det generelt kan påvises sterke, offentlige interesser, må grunnene som taler for fristoppreisning, heller ikke være så generelle at de kan gjøres gjeldende for de fleste tilsvarende saker.»

Det fremgår av juridisk litteratur, Woxholth, Forvaltningsloven med kommentarer [2011], s. 537 at:

«Et hensyn som kan tale for oppreisning etter dette alternativet, er at saken er av særskilt stor betydning for klageren, eller at den reiser et prinsippsspørsmål som også forvaltningen er tjent med at det blir tatt stilling til. Det kan være aktuelt om klagen ikke bare angår skjønnsutøvelsen, men spesielt rettsanvendelsen. Synes realitetsavgjørelsen som er truffet av underinstansen tvilsom rettslig sett, er det også et moment som taler for oppreisning.»

I klagen er det fremhevet at BNF ikke var kjent med at det var søkt om etablering av hundekjøringsløype eller at det ble gitt tillatelse til dette, da BNF ikke fikk informasjon av kommunen om prosjektet. BNF opplyser at den klaget på vedtaket i kort tid etter at den mottok kunnskap om tidspunktet for gjennomføring av befaring for etablering av hundekjøringsløypen slutten av november 2018. BNF anfører at den skulle fått saken på høring, idet det ble søkt om dispensasjon fra Markaloven. BNF anfører også bl.a. at tillatelsen ikke tar nok hensyn til alle brukere av marka, at aktiviteten det legges til rette for er risikobetont, at det bør stilles vilkår for tillatelsen og at tillatelsen legger til rette for konflikt mellom de ulike brukergruppene i marka. Vi viser til klagen.

En endring av vedtaket nesten ett år etter at klagen ble fremsatt vil kunne gå på bekostning av innrettelseshensyn for den interessegruppen kommunen tar sikte på å ivareta ved etablering av hundekjøringsløype. Hensynet til forutsigbarhet for denne interessegruppen taler mot å gi oppreisning for fristoversittelse. Fylkesmannen bemerker videre at verken plan- og bygningsloven eller markaloven krever at dispensasjonssøknader skal sendes på høring til andre enn berørte statlig eller regional myndighet. Vi kan ikke se at kommunen kan bebreides for at byggesøknaden ikke ble forelagt BNF, når BNF ikke har anmodet kommunen om underretning i saken. Fylkesmannen bemerker at forsinkelsen skyldes at BNF ikke har sørget for å skaffe seg kjennskap til saken rettidig. Vi har sett hen til klagegrunnene, og at BNF som en rekke andre brukere av marka kan påvirkes av tiltaket. Vi kan imidlertid ikke se at dette i seg selv er en god nok grunn for å gi oppreisning for fristoversittelse. Det er vårt syn at det ikke er fremlagt konkrete grunner for å gi BNF fristoversittelse, som ikke er av en slik art at de kan påberopes i mange saker. Fylkesmannen slutter seg til kommunens syn om at det ikke er grunnlag for oppreisning for oversittelse av klagefristen, jf. fvl. § 31 bokstav b. Vilklårene for å ta klagen til behandling er etter dette ikke oppfylt.

Konklusjon



Kommunens vedtak av 12.12.2018 i sak 18/268175 stadfestes. Klagen har ikke ført frem.

Vedtaket er fattet med hjemmel i pbl. § 1-9 og forvaltningsloven § 34.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Marius Vamnes
seniorrådgiver

Anja Lisland
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Bærum Natur- og Friluftsråd c/o Rigmor
Arnkvern
Bærum kommune, Park, landbruk, natur og
kulturvern
Skui Vel

Furulia 27	1356	BEKKESTUA
Postboks 700	1304	SANDVIKA
Postboks 40	1314	VØYENENGA