

TILSVAR TIL KOMMENTAR FRA SKAARA ARKITEKTER DATERT 18.03.2019 TIL VÅR KLAGE AV 21. FEB.
2019, SAK 15/46679 - 19/15833/NLUG

Vi ser behovet for å komme med et tilsvaer til Skaara Arkitekters kommentar til klage. Det fremstaar som om arkitekten, gjennom feilaktige og mangelfulle analyser, forsøker å bagatellisere effekten endringstillatelsen får på Voll Terrasse 30. I tillegg kan det virke som arkitekten forsøker å vri innholdet i klagen til kun å omhandle lys- og utsynsforhold. Vi mener derfor det er riktig å kommentere de ulike påstandene.

UTSYN

Endringstillatelsen vil gi større endringer enn det som fremkommer av Skaaras siktanalyse. Vedlagt ligger en ny visualisering av faktiske forhold som bedre belyser effekten flyttingen har. Skaara Arkitekter forutsetter at utsyn fra sør side av Voll Terrasse er i retning sør-øst. Det faktiske utsynet er betraktelig større enn det analysen tar utgangspunkt i og fremstiller. Gammel plassering medførte at spisestue hadde tilnærmet fri sikt mot sør, ca 150 til 210 grader. Ny plassering medfører at utsyn reduseres til ca 150-180 grader (sør).

Skaara Arkitekters analyse og fremstilling er feil og gjenspeiler ikke faktiske forhold. Utsyn fra spisestue mot sør reduseres adskillig mer enn det arkitektens siktanalyse forsøker å fremstille.



LYSFORHOLD

Det vil for oss være gledelig om byggets plassering medfører minimalt med endring i sol-/lysforhold. Dessverre inneholder arkitektens forenklete analyse nok en gang feil. Skaara Arkitekter hevder at ny plassering vil medføre økte sol-/lysforhold klokken 2000 i juni. Solen forsvinner bak terreng og bebyggelse mellom 1900 og 1930. Dette medfører at analysen må være basert på feil metadata og bør følgelig ikke benyttes som beslutningsgrunnlag. Vi erkjenner at endret plassering trolig vil medføre liten endring i sol-/lysforhold. Men, som Skaara Arkitekter selv skriver, vil det være en merkbare reduksjon til enkelte tider.

KONKLUSJON

På bakgrunn av feilaktig grunnlag og misvisende innhold i både sikt- og solanalyse foretatt av arkitektkontoret, bes det om at disse sees bort i fra når klagen vurderes.

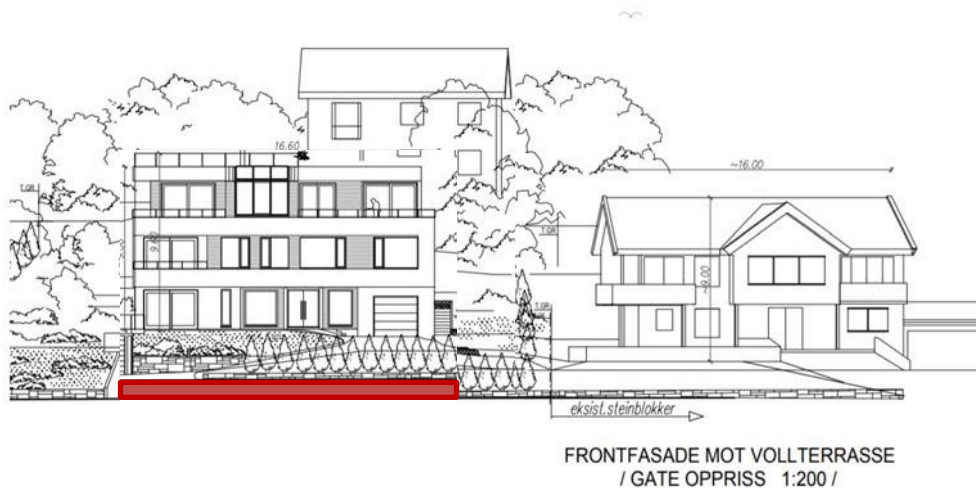
Vi minner om at lys- og utsynsforhold kun er et av flere forhold i vår klage på vedtaket.

Vi ønsker også å tilføye en bekymring vedrørende tegninger benyttet under søknad til endringstillatelse. Den etablerte grunnmuren ser ut til å medføre at bygget plasseres adskillig høyere (ca. 1 meter) enn det som fremstilles av oppriss. Fasadetegning øst ser ut til å være basert på feil avstand til støttemur. Fasadetegning viser 8,8m og situasjonskart viser 7,8m. I tillegg er snitt AA ikke oppdatert med ny plassering. Det stilles spørsmål ved hvordan kommunen skal kunne føre kontroll med en byggeprosess uten oppdaterte tegninger.

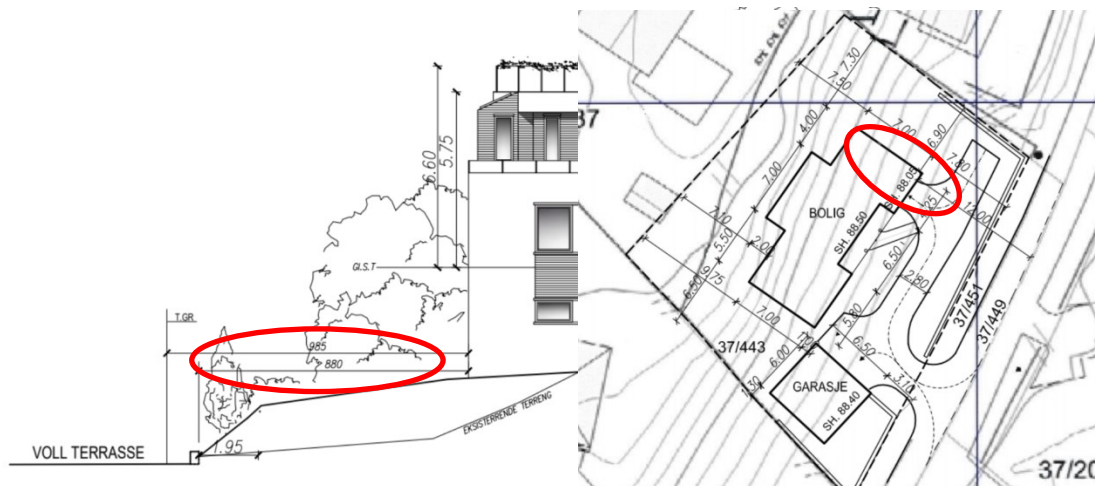
Mvh,

Eva Kvammen og Fredrik Haugerud,
Voll terrasse 30,
1358 Jar

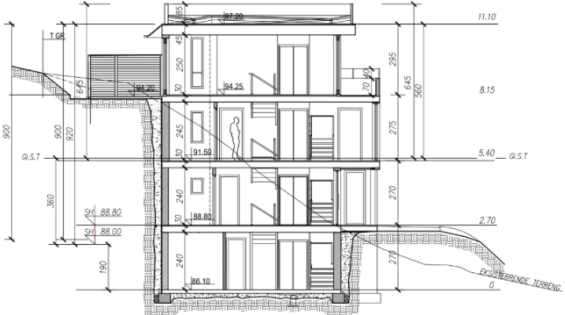
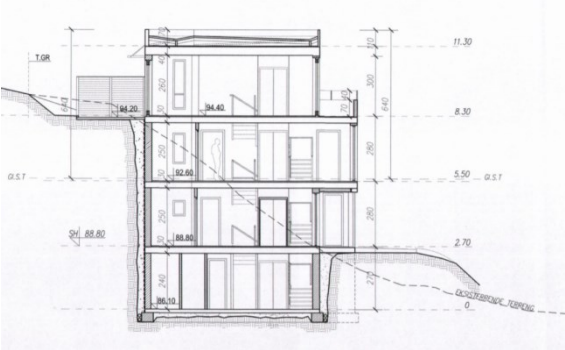
Justert oppriss:



Inkonsekvente avstander fasadetegning øst og situasjonskart:



Ikke oppdatert plassering i snitt AA, rammetillatelse og endringstillatelse:



SNITT AA