

BÆRUM KOMMUNE

OPPSUMMERING AV INNSPILL TIL PLANPROGRAM

NADDERUD IDRETTSPARK - NY STADION
PLAN-ID 2018003

ADRESSE COWI AS
Hvervenmoveien 45
3511 Hønefoss
TLF +47 02694
WWW cowi.no

OPPDRAGSNR.

A108656

DOKUMENTNR.

VERSJON

1.0

UTGIVELSESDATO

09.05.2019

BESKRIVELSE

UTARBEIDET

SAHS

KONTROLLERT

GODKJENT

INNHOOLD

1	Egne Hjem Vel, 14.5.2018	3
2	Arena Bekkestua, 14.5.2018	4
3	Eiksmarka tennisklubb, 14.5.2018	4
4	Presterud vel, 11.5.2018	5
5	Hafslund nett, 14.5.2018	5
6	Christer Storli, 10.5.2018	6
7	Signatur Bekkestua Sameie, 13.5.2018	6
8	Gunn og Kjell Gomnes, (ikke datert)	7
9	Bærum Elveforum, 14.5.2018	8
10	Sameiet Øygardsveien 1, 13.5.2018	9
11	Erli Berg Daneshmand, 15.5.2018	10
12	Bekkestua krets av Bærum Høyre, 15.5.2018	11
13	Anne Karin Bay og Øyvind Bay, 14.4.2018	11
14	Yihui Xu og Linlin Jiao, 15.5.2018	12
15	Ingunn Elisabeth Sundal Rønningen, 14.5.2018	14
16	Akershus fylkeskommune, 15.5.2018	14
17	Stabæk Fotball, 14.5.2018	16
18	Furubakken Vel, 15.5.2018	17
19	Rita og Vidar Nes, (ikke datert)	19
20	Bærum Natur- og Friluftsråd, 15.5.2018	21
21	Carolyn Haneberg, 15.5.2018	22
22	Statens vegvesen, 24.5.2018	23
23	Bærum kommune, Vann og avløp, 16.2.2018	23
24	Fylkesmannen i Oslo og Akershus, 25.04.2018	24

1 Egne Hjem Vel, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Ønsker å delta i videre planarbeid og motta utkast til detaljplaner	Det legges opp til dialog med velforeningene, jf. planprogrammet punkt 2.3	-
Positiv til "Idrettsparken med det grønne hjertet"	OK	-
Utvikling av Nadderud kan gi et fantastisk grønt drag og positiv helsegevinst	OK	-
Fraråder på det sterkeste å bygge barnehage og næringsbygg i området. Begrunnes med forverring av trafikkforhold og ønske om prioritering av idretten.	Dette betyr støtte til alternativ 1 og protest mot alternativ 2 og 3. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Idrettsanleggene bør samles, ikke spres over området.	Dette betyr støtte til hovedgrep "bypark" og protest mot hovedgrep "sentral park".	-
Det må ikke anlegges kunstgressbane på Rismarka. Det vil være til meget stor og unødvendig sjenanse for beboerne i området.	Hvorvidt begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Busser til stadion og busser til Oslo International School bør kunne benytte samme parkeringsplasser.	Sambruk av parkeringsarealer skal belyses, jf. planprogrammet punkt 5.10	Presisering av punkt 5.10.
Varetransport til Oslo International School og Arena Bekkestua må sees i sammenheng.	Trafikkforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10	Presisering av punkt 5.10.
Foreslår bred undergang under Gamle Ringeriksvei.	Undergang er relevant å vurdere i forbindelse med utredning av trafikk og parkering (planprogrammet punkt 5.10), men kryssing av Gamle Ringeriksvei ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke inngå i planforslaget.	-
Glad for at overvann inngår i planarbeidet.	OK. Inngår i planprogrammet punkt 5.7.	-
Det må velges lysarmaturer som sjenerer boligområdet minst mulig. Bruken av belysning må reguleres.	Lysforurensning skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11. Krav konkretiseres i reguleringsbestemmelsene.	-

Reklameskilt kan virke svært forstyrrende.	Eventuelle krav konkretiseres i reguleringsbestemmelsene.	-
Anlegg må plasseres slik at støy hindres mest mulig.	Støyforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-

2 Arena Bekkestua, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Trenger ny innkjørsel for varelevering.	Adkomst til Arena Bekkestua, Oslo International School og ny stadion bør vurderes samlet. Inngår i planprogrammet punkt 5.10.	-
Ønsker oppgradering og videreutvikling av uteområdet. Vedlegger bilder til inspirasjon.	Rammer legges i reguleringsplan, mens mer konkrete løsninger blir en egen sak.	-
Behov for oppgradering av lysforhold ute.	Løses ikke i reguleringsplan, men kan håndteres som egen sak / byggesak.	-
Tilgang på vann og offentlig toalett når Arena Bekkestua har stengt mangler. Har opplevd dette som utfordring i forhold til bostedsløse.	Toaletter kan inngå i bygg eller anlegg i tilknytning til idrettsparken. Drift og åpningstider blir et organisatorisk spørsmål. Belyses ikke i reguleringsplan.	-
Ønsker egen inngang til utleiedel – restaurant.	Løses ikke i reguleringsplan, men kan håndteres som egen sak / byggesak.	-
Foreslår å trekke inn utvikling av Gjønnestjørdet i sammenheng med Nadderud Idrettspark.	Gjønnestjørdet ligger utenfor planområdet, men grønn struktur, gangveier og liknende sees i sammenheng.	
Det er behov for en skikkelig overgang ved bussholdeplassen på hovedveien.	Vurderes i det videre planarbeidet, men trenger ikke innarbeides i planprogrammet.	-

3 Eiksmarka tennisklubb, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Melder behov for en innendørshall på Nadderud	Tennisklubbens ønsker kan la seg kombinere med alternativ 1, men lar seg ikke kombinere med alternativ 2 eller 3. Hvilke alternativ(er) som skal	-
Ønsker primært en hall under tribuner eller i tilknytning til ny stadion.		

Ønsker sekundært en hall dels over, og gjerne litt syd for, de eksisterende banene.	inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	
---	--	--

4 Presterud vel, 11.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Alle de tre alternativene er greit for velforeningen.	OK	-
"Bypark" er bedre enn "sentral park".	Dette betyr støtte til hovedgrep "bypark" fremfor hovedgrep "sentral park". Hvorvidt begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Positiv til blågrønn hovedåre og ønsker at den forlenges gjennom Gjønnsparken.	Tas til orientering.	-
Det bør lages en god løsning for kryssing av veien mellom idrettsparken og Gjønneskjerdet.	Dette er relevant å vurdere i forbindelse med utredning av trafikk og parkering (planprogrammet punkt 5.10), men kryssing av Gamle Ringeriksvei ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke inngå i planforslaget.	
Ellers ikke naturlig å se Gjønnsparken i sammenheng med Nadderud idrettspark.	Synspunktet tas til orientering.	-
Lukket stadion er bedre enn en åpen løsning.	Føringer for utforming av stadion vil inngå i planarbeidet.	-
Støtter forslag om at trafikk og parkering utredes.	OK. Inngår i planprogrammet punkt 5.10.	-

5 Hafslund nett, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Planforslaget må ta høyde for og hensyn til eksisterende og nye elektriske anlegg i området.	OK	-
Ny nettstasjon kan være aktuelt. Alternative løsninger og tilhørende tekniske krav er angitt i uttalelsen.	Avklares underveis i planarbeidet.	-

Den som utløser tiltak i strømforsyningsnettet, må bekoste tiltaket.	OK	-
Krav til fremstilling på plankartet er angitt i uttalelsen.	OK	-
Hafslund Nett ønsker å bli kontaktet i god tid før utbygging.	OK	-

6 Christer Storli, 10.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
8000 sitteplasser virker overdimensjonert for en middelmådig klubb med anstrengt økonomi.	Dimensjoneringen er politisk forankret og gjenspeiler kommunens ambisjoner for satsingen.	-
Det bør holde å tilfredsstille NFF krav og ikke basere seg på UEFA krav	Realisering kan tenkes å skje trinnvis, men planen bør ta høyde for en maksimal utbygging.	
6000 sitteplasser er mer realistisk og sikkert i overkant.		
Dimensjonering bør skje ut fra markedsundersøkelse.		
Det er viktig å ta hensyn til beboerne i området, i og med at stadion skal passe inn i et eksisterende boligområde.	Planprogrammet stiller krav til utredning av en rekke forhold av betydning for beboerne i området.	-

7 Signatur Bekkestua Sameie, 13.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Stiller seg uforstående til "sentral park", som vil gi mye mer støy for beboerne og en betydelig fordyrelse.	Dette betyr støtte til hovedgrep "bypark" fremfor hovedgrep "sentral park". Hvorvidt begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Man må finne løsninger for overvann/ og flomproblemer. Sameiet opplevde flom og store skader i august 2016.	Overvann og flom skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.7.	-
Det er utenkelig at folk ikke kommer med bil. Fjernparkeringsplasser må	Trafikkforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-

økes. Parkeringskapasiteten er allerede for liten.		
--	--	--

8 Gunn og Kjell Gomnes, (ikke datert)

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Hvis f.eks. Bærum Fotball spiller elitefotball – skal vel Stabæk fortsatt ha Nadderud som hjemmebane.	Ja.	-
Forutsetter at det foretas en konsekvensanalyse.	Ja. Planprogrammet angir hva som skal utredes.	-
Vestsiden av stadion blir i alle alternativene idrettsparkens bakside, med vei og parkering. Dette må endres.	Vei og parkeringsløsninger avhenger av valgt alternativ og vil bli vurdert nærmere i det videre arbeidet.	-
Viktig at grøntanlegg trekkes helt inn til fasaden på stadions vestsida.	Ja, det vil være i tråd med intensjonene.	-
All trafikk i området må legges til den delen av stadion som vender mot Gamle Ringeriksvei.	Stadion trekkes nærmere Gamle Ringeriksvei enn i dag. Stor del av trafikken vil benytte denne, men øvrige veier i området tenkes opprettholdt. Trafikkforhold utredes.	-
Alternativ 1 gir mindre støy/forurensning enn alternativ 2 og 3.	Korrekt.	-
Stadion må trekkes nærmere Oslo International School, vekk fra boligbebyggelsen.	Plassering begrenses blant annet av kulvert, som ikke planlegges omlagt.	-
Viktig at stadiondekket graves så langt ned som mulig.	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Vestsiden må få en grønn korridor. All parkering må skje ut mot Gamle Ringeriksvei.	Grønne elementer også på vestsiden vil være i tråd med intensjonene. Parkeringsløsning avhenger av valgt alternativ. Begge deler vil bli vurdert nærmere i det videre planarbeidet.	-
Tribunene mot vest og øst bør ha forskjellig høyde. Lavest mot boligbebyggelsen.	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-

Stadion kan dreies noen grader for å skaffe mer luft mot området med beboelse.	Nøyaktig plassering avhenger av valgt alternativ og videre utvikling av prosjektet.	-
--	---	---

9 Bærum Elveforum, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Intensjonene i planprogrammet er lovende.	OK.	-
Det er viktig at Nadderudbekken gjenåpnes gjennom området. Ser gjerne at dette uttrykkes mer forpliktende.	Det er for tidlig å forplikte dette i planprogrammet. Spørsmålet blir belyst i det videre planarbeidet. Jf. planprogrammet punkt 5.6.	-
Vannressurslovens krav om vegetasjonssone må utredes.	Ønsket imøtekommes.	Supplering i punkt 5.6
Pilotområde for klimatilpassing er vurdert. Bærum Elveforum vil være svært interessert i dette.	Inngår ikke i reguleringsplanen.	-
Planprogrammet må ha uttalt mål om at kommunens vannforekomster skal ha "god økologisk og kjemisk tilstand".	Planprogrammet trenger ikke å inneholde gjengivelse av kommunens overordnede mål. Forholdet til overordnede mål skal det redegjøres for. Jf. punkt 5.1 i planprogrammet.	-
Kommuneplanens retningslinjer om bredden på turdrag må etterleves. Minstebredde 30 m.	Avveining av ulike hensyn skjer i reguleringsplanen. Retningslinjer er veiledende og ikke absolutte krav.	-
Habitater for fugl og fisk i et gjenåpnet vassdrag må omtales i planprogrammet.	Dette passer bedre i planbeskrivelsen enn i planprogrammet.	-
Det må legges til rette for at man på sikt kan følge vassdragsleden helt fra Sandvika langs Øverlandselva og Nadderudbekken til Østerås, og langs den med tiden gjenåpnede Lijordbekken til Eiksmarka.	Redegjørelse for ivaretaking av det overordnede grøntdraget inngår. Herunder også hvordan ulike aktiviteter kan innpasses. Jf. planprogrammet punkt 5.6.	-
Bekken på hver side av planområdet må åpnes. Gjenåpning av Nadderudbekken helt ned til Blomsterkroken må skisseres.		

Ber om at planprogrammet legger opp til at det tas kjemiske og biologiske analyser av grunnvannet.	Mer aktuelt i en senere fase, for eksempel i forbindelse med et miljøoppfølgingsprogram.	-
Ber om at idrettsanlegget som et null-utslippsanlegg utredes.	Anlegget gjennomføres i samsvar med Bærum kommunes "Klimastrategi 2030"	
Prosjektgruppen bør utvides med medarbeidere fra Tekniske Tjenester.	Tekniske tjenester er representert. Arbeidet samordnes med alle relevante tjenesteområder.	-
Bærum Natur- og Friluftsråd må delta i referansegruppen.	Referansegruppen er politisk oppnevnt.	-
Det må legges opp til egne møter med Bærum Natur- og Friluftsråd.	Bærum Natur og Friluftsråd kan gi høringsinnspill og føre dialog med planleggerne, men det legges ikke inn som en påkrevd aktivitet i planprogrammet.	-

10 Sameiet Øygardsveien 1, 13.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
En tribunemur på 16 m vil frata dem utsikt, sol og lys. Dette vil medføre verdiforringelse og økte oppvarmingskostnader.	Endring av eiendommenes verdi som følge av regulering kompenseres det generelt ikke for.	-
Hva vil en tribunevegg på 16 meter kunne medføre av redusert dagslys?	Høyder er ikke fastsatt ennå. Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Hvordan vil solforholdene bli redusert til sameiets terrasser?	Sol/skyggeforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Hvordan vil parkeringssituasjonen til en ny stadion bli?	Trafikk og parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Hvordan vil støy/lyd influere på beboerne?	Støy skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Hvordan vil ett nytt bygg påvirke lys støy?	Lysforurensning skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Vil kommunen eventuelt kunne bistå til innglassing av dagens terrasser og etablering av takterrasse for å bote på eventuelt bortfall av sol og vern mot støy?	Støyutredningen skal beskrive eventuelle behov for avbøtende tiltak. Jf. planprogrammet punkt 5.11. Etablering av takterrasse blir en egen sak. Kommunen bistår i utgangspunktet ikke i dette.	-

Håper på en tett dialog.	Det legges opp til dialog med velforeninger og naboer. Jf. planprogrammet punkt 2.3.	-
--------------------------	--	---

11 Erli Berg Daneshmand, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Reagerer på stadion plassert tett opp til boligbebyggelse.	Også dagens stadion ligger nær boligbebyggelse.	-
Plangrensen bør endres. Ta med Øygdavegen.	Vurderes ikke som hensiktsmessig. Plangrensen er basert på kommuneplanen.	
Planprogrammet sier ingenting om følgende for boligområdet.	Planprogrammet angir hvilke konsekvenser som skal utredes, herunder også konsekvenser for boligområdet. Jf. planprogrammet kapittel 5.	-
Utredningen er ikke god nok når stadion er plassert likt i alle alternativene. Viser til forvaltningsloven § 17.	Fvl. § 17 omhandler enkeltvedtak. Regulering er ikke et enkeltvedtak.	-
Spør hvorfor man ikke ønsker å senke stadion i terrenget?	Høyder er ikke fastsatt ennå. Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Det bør gjøres tilpasninger for å avbøte ulemper for naboene.	Tilpasninger vil være en naturlig del av det videre arbeidet.	-
Kortsiden, ikke langsiden, bør vende mot boligene.	Plassering begrenses blant annet av kulvert, som ikke planlegges omlagt.	-
Alternativ trase for bekken kan åpne for annen plassering av stadion.	Kulvert tenkes beholdt selv om bekken gjenåpnes. Det er naturlig å følge kulvert og tidligere elveløp.	-
Det bør argumenteres for hvorfor man fraviker fra parkeringsnormen.	Parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Kaotisk parkering er ikke trafiksikkert.		
Øygdaveien bør bli envegskjørt.	Dette ligger utenfor rammene for denne reguleringsplanen.	-
Plassering av barnehagen er uheldig og vil gi økt trafikk i Øygdaveien.	Trafikkforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Barnehage er støyende. Mer naturlig å plassere den i nærheten av Oslo International School.	Forslaget vil gi konflikt med Kunstgressbane, Rismarka eller Arena Bekkestua.	-

	Det vil i så fall være mer aktuelt å velge alternativ 1 Rendyrket stadion. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	
--	---	--

12 Bekkestua krets av Bærum Høyre, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Lokallagets uttalelser er ikke nødvendigvis sammenfallende med Bærum Høyres synspunkter.	OK	-
Støtter alternativ 1 og argumenterer for dette.	Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Støtter "sentral park" og mener det gir best helhet.	Hvorvidt ett eller begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Stadion bør ha lukkede hjørner, for å redusere støy og høyder.	Føringer for utforming av stadion vil inngå i planarbeidet.	-
Null privat parkering på kampdager er urealistisk. Parkeringsbehov og løsninger må utredes.	Det blir ikke "null privat parkering". Noe bilparkering vil det alltid være, men det legges opp til å ikke dimensjonere etter maks belastning. Parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Erfaring fra Bislett viser at gressmatten kan senkes, noe som gir lavere høyder i forhold til omgivelsene.	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-

13 Anne Karin Bay og Øyvind Bay, 14.4.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Beboerne i Furubakken og Presterud vel har ikke fått oppmerksomhet.	Det legges opp til egne møter med velforeninger og naboer. Jf. planprogrammet punkt 2.3	-
Klager på manglende innkalling til informasjonsmøte 9.5.2018 (som de deltok i)	Innkalling ble sendt velforeningene, ikke hver enkelt husstand. Rutinene for innkalling vil bli vurdert.	-

Morten Skauge skapte, på møtet 9.5.2018, forvirring om antall tilskuerplasser.	Dimensjoneringen (8000 seter) er politisk forankret og gjenspeiler kommunens ambisjoner for satsingen.	-
Barnehage vil forverre trafikkforholdene ytterligere.	Trafikkforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Parkeringsforhold er kritiske allerede, planer for kollektiv betjening ikke troverdige.	Trafikk og parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Arealutnyttelsen stenger for all annen aktivitet enn organisert fotball.	Dette er ikke riktig. Plangrepet omfatter også andre hovedelementer.	-
Løpebanen bør bestå.	Friidretten flyttes til Rud.	-
Planlagt arena er en koloss presset inn i et boligområde. Kommunen bør heller investere på Fornebu.	Synspunktet tas til orientering. Hvor det investeres er et politisk valg.	-
Stabæk fotball og Bærum kommune har aldri tatt hensyn til nødvendig vedlikehold.	Synspunktet tas til orientering.	-
Dette blir et stort tapsprosjekt for kommunen.	Synspunktet tas til orientering.	-
Inndekning av kostnader / vedlikehold er utelatt.	Investeringsbeslutning tas i egen sak, ikke i reguleringsplanen.	-
Eliteseriespill har sviktende appell i Norge.	Synspunktet tas til orientering.	-
Elitefotball er business	Synspunktet tas til orientering.	-
Lærte man ingen ting av TeleNor Arena skandalen? Å lage en ny økonomisk katastrofe med Bærum kommune som hovedsponsor er bare trist.	Synspunktet tas til orientering.	-
Det finnes to alternativer: - Kjøp tilbake Telenor Arena - La friidretten bli på Nadderud og bygg ny Bærum Arena på Rud.	Dette er en protest mot hele prosjektet. Hvilke alternativ(er) kommunen skal arbeide videre med, blir en politisk beslutning.	-

14 Yihui Xu og Linlin Jiao, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Spør om årsak til at huset deres ligger i terrengkanten (fig. 6) og hvilken betydning det har for dem.	Dette er en beskrivelse av eksisterende landskapsforhold. Ingen praktisk betydning for dem.	-

Kritisk til bekkeåpning: - kan gi setningsskader på eksisterende hus - stadion må ligge nærmere Øygardsveien - risiko for små barn - flere insekter - begrenser lokasjon av stadion	Synspunktene tas til orientering.	-
Stadion ligger nærmere boliger enn andre steder i Norge. Etterspør konsekvenser.	Planprogrammet kapittel 5 angir hva som skal utredes.	-
Vil miste mye sollys på grunn av stadion. Dette vil redusere livskvaliteten.	Sol/skyggeforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Reduksjon av sol og utsikt vil gi betraktelig verditap.	I planarbeidet skal konsekvenser utredes, og det søkes løsninger som reduserer ulempene, men noen ulemper vil man måtte påregne. Endring av eiendommenes verdi som følge av regulering kompenseres det ikke for. Det sendes tilsvarende heller ikke regning til de som får verdiøkning ved regulering.	-
Mindre sol vil gi større kostnader til oppvarming.		
Ny stadion vil gi mer støy og støv, også i byggeperioden.	Støyforhold og luftforurensning skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Vil at stadion legges lengst mulig vekk fra boligområdet.	Alternativ 1 gir større mulighet for å imøtekomme dette, enn alternativ 2 og 3. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Økt trafikk vil gi økt risiko for ulykker og mer støy.	Trafikk og støy utredes. Jf. planprogrammet punkt 5.10 og 5.11.	-
Protesterer mot flere parkeringsplasser i området.	Vei og parkeringsløsninger avhenger av valgt alternativ og vil bli vurdert nærmere i det videre arbeidet.	-
Protesterer mot barnehage ved siden av stadion, på grunn av økt trafikk.	Dette betyr protest mot alternativ 3. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Lukket stadion ikke nødvendig for å redusere høyde. Tribune mot vest	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-

(mot boligene) kan bygges lavere enn mot øst.		
Rotering av stadion 45 grader vil redusere ulempene for naboene, i forhold til tap av sollys.	Nøyaktig plassering og rotering av stadion avhenger av alternativ. Alternativ 1 gir større muligheter for tilpasning enn alternativ 2 og 3.	-

15 Ingunn Elisabeth Sundal Rønningen, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Ønsker bekreftelse på at stadion legges så nær fylkesvei og den internasjonale skolen som mulig.	Endelig plassering avhenger av valgt alternativ og avklares i den videre planprosessen.	-
Kan det vurderes å grave ned stadion? Viser til eksempel fra Chile.	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Diskusjon om parkering må baseres på erfaringstall og fakta, ut over å tro at folk vil sykle og gå.	Trafikk og parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Stiller spørsmål ved størrelsen, kravet om 8000 tilskuere. Oppfordrer til å se nærmere på dette, og eventuelt finne andre løsninger.	Dimensjoneringen er politisk forankret i kommunestyret 26.4.2017, sak 042/17.	-

16 Akershus fylkeskommune, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Positiv til regulering.	OK	-
Anser medvirkningen som god, og oppfordrer kommunen til å fortsette med aktiv medvirkning.	OK	-
Planprogrammet gir god redegjørelse for temaene som skal utredes. Særlig opptatt av samordnet areal og transportplanlegging.	OK	-
Foreslått utbygging, med god tilgang til kollektivtransport, bidrar til å nå målene i det regionale planarbeidet.	OK	-

Positivt at parkeringsnormene for idrettsanlegg i parkeringsveilederen ikke legges til grunn i utviklingen av Nadderud stadion, og at det legges opp til sambruk av parkering på området og nærliggende områder.	OK	-
Anbefaler at det fastsettes parkeringsbestemmelser som angir maksimumsnormer i reguleringsbestemmelsene.	Parkeringsbestemmelser vil inngå i planforslaget, og konkretiseres i det videre planarbeidet.	-
Positiv til at sykkelparkeringstilbud skal prioriteres, samt vurdering av bysykkel-ordning på området.	OK	-
Foreslår at det settes krav i reguleringsbestemmelsene om ladepunkter for elbiler.	Vurderes og konkretiseres eventuelt i det videre planarbeidet.	-
Forutsetter at kommuneplanens kvalitative og kvantitative krav til leke-, aktivitets- og uteoppholdsareal ivaretas.	OK	-
Anbefaler kartlegging og sikring av bevaringsverdige naturkvaliteter egent for lek og opphold.	Barn og unges interesser skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.15.	-
Videreføring av sammenhengende grønnstruktur med turvei er positivt og viktig.	OK	-
Prinsippet om universell utforming er nedfelt i plan- og bygningsloven.	OK	-
Det bør legges til rette slik at gummigranulater ikke føres ut i vassdrag eller kommunalt avløpsnett.	Følges opp i det videre arbeidet.	-
Anbefaler at arealformål presiseres og vurderes opp mot retningslinje RP-ATP og ønsket utvikling i Bekkestua.	Følges opp i det videre arbeidet.	-
Ingen merknader knyttet til automatisk fredete kulturminner.	OK	-
Forutsetter at vernestatus for Nadderudhallen videreføres.	Følges opp i det videre planarbeidet.	-

17 Stabæk Fotball, 14.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Støtter alternativ 1 eller 3. Ev. barnehage bør integreres i tribune.	Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Flombelysning under tribunetak krever 16 m høyde. Dette harmonerer ikke med antall sitteplasser. Det må åpnes for alternativ med lysmaster.	Høyder er ikke fastsatt ennå. Høyder blir tema i det videre arbeidet. Alternative løsninger forutsettes tatt med ved utredning av lysforurensning. Lysforurensning skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Ønsker et lukket stadion, ikke åpne hjørner.	Utforming, herunder hjørneløsninger blir tema i det videre arbeidet.	-
Restriksjonsbeltet rundt overvannsledningen bør ikke ligge til grunn for plassering av stadion.	Restriksjonsbeltet er viktig av tekniske grunner. Eventuell flytting av ledningen vil forsinke og fordyre vesentlig.	-
Det må åpnes for større fleksibilitet. Detaljreguleringen må ikke bli trang og uflexibel.	Detaljreguleringen vil avklare rammer. Hvor stramme rammene blir vil blant annet avhenge av alternativ som velges.	-
Eventuell åpning av Nadderudbekken bør avklares tidlig, som premiss for planleggingen.	Avhengighet mellom stadion og bekkeåpning er forsøkt unngått, fordi det kan fordyre og forsinke stadion vesentlig.	-
Ønsker stadion med langside mot Gamle Ringeriksvei, ut fra: <ul style="list-style-type: none"> - skygge mot naboene - lav tribune inne i området - enkel adkomst for næring - parkering langs veien - Dagens bane kan brukes i byggeperioden - Markert beliggenhet - Plassering av TV-kamera - Plass til OB-busser - Flytte overvannsledning - Opprettholde blågrønt drag 	Dette gir konflikt med overvannsledning, og det kan fordyre og forsinke stadion vesentlig.	-
Støtter hovedgrepet "Bypark"	Dette betyr støtte til hovedgrep "bypark" fremfor hovedgrep "sentral park". Hvorvidt begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-

Dokument om sambruk av parkeringsarealer ble utarbeidet i forbindelse med Nadderud Arena.	Vil inngå i kunnskapsgrunnlaget for planarbeidet. Sambruk av parkeringsarealer skal belyses, jf. planprogrammet punkt 5.10	-
Viktig med enkel og sikker adkomst på tvers av Gml. Ringeriksvei. Ønsker bred, åpen undergang.	Undergang er relevant å vurdere i forbindelse med utredning av trafikk og parkering (planprogrammet punk 5.10), men kryssing av Gamle Ringeriksvei ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke inngå i planforslaget.	-
Parkeringsbehov ved avvikling av Eliteseriekamper listes opp.	Parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Det MÅ skapes muligheter for parkering i forbindelse med næringsarealer.	Parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-

18 Furubakken Vel, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Plassering av kunstgressbaner kanskje like stort problem for naboer som plassering av ny stadion. Mye støy i form av høye rop og banning.	Synspunktet tas til orientering.	-
Ser en del fordeler med "sentral park" fremfor "bypark". Ser også mulige fordeler med "bypark"	Hvorvidt begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Sentral park kan fungere som mingleområde for opptil 8000 mennesker i forbindelse med bruk av anlegget.	Synspunktet tas til orientering.	-
Sentral park kan fungere som trekkplaster for uorganiserte aktiviteter siden folk både vil gå <u>til</u> og <u>gjennom</u> parken.	Synspunktet tas til orientering.	-
Ønsker alternativ 1 Rendyrket stadionanlegg. Alternativ 2 og 3 vil forringe det blå-grønne preget man ønsker å gi området.	Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Ber om at videre utredninger og ROS-	Utforming av stadion vil bli tema i det videre arbeidet.	-

analyser også omfatter en helt lukket stadion.	Ikke relevant for ROS-analysen.	
Ber om at stadion nærmere OIS utredes, selv om det medfører at elveløpet må endres noe.	Plassering begrenses av overvannsledning, flytting av den kan fordyre og forsinke stadion vesentlig.	-
Ber om utredning av om stadion kan senkes i terrenget.	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Manglende lenker inn til idrettsparken er skravert på privat grunn. Sterkt imot ekspropriasjon.	Det de viser til er illustrasjoner som inngår i stedsanalysen. Manglende lenkene som ligger utenfor planområdet vil ikke inngå i planforslaget. Ekspropriasjon er ikke aktuelt.	-
Høyhusbebyggelse tillates ikke i Presterud / Volten. Prinsippet må også gjelde Nadderud – nemlig ingen høy stadion.	Høyhus brukes vanligvis om bygninger over 12 etasjer eller 35 meter. Det er ikke aktuelt her. Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Ønsker ikke å endre stedets karakter ved enda mer næring i området, og er derfor imot alternativ 2 og 3	Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Ber om at det vises at fotballstadion i tettbygd strøk ikke bare er mulig, men også kan være et forbilde arkitektonisk.	Det skal redegjøres blant annet for arkitektonisk utforming, jf. planprogrammet punkt 5.4.	-
Ønsker lav stadion med lukkede hjørner, og gjerne grønne planter på fasaden mot naboene.	Høyder og utforming blir tema i det videre arbeidet.	-
Foreslår bred undergang under Gamle Ringeriksvei.	Undergang er relevant å vurdere i forbindelse med utredning av trafikk og parkering (planprogrammet punkt 5.10), men kryssing av Gamle Ringeriksvei ligger utenfor planområdet og vil derfor ikke inngå i planforslaget.	-
Areal til sykkelparkering må avsettes tidlig i planarbeidet.	Reguleringsplanen vil fastsette krav til sykkelparkering.	-
Ber om at underjordisk parkering for busser utredes	Parkering, også for busser, skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10. Bussparkering krever stor frihøyde og er lite aktuelt å legge under bakken. Vil være i	-

	konflikt med manges ønske om en lavest mulig stadion.	
Støyutredning må også omfatte støy fra spillere på kunstgressbanene.	Imøtekomes ikke. Støyutredning begrenses til trafikkstøy og støy fra stadion.	-
Analysen må også omfatte lysforurensning fra åpen og lukket stadion samt kunstgressbanene.	Lysforurensning både fra stadion og kunstgressbaner skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11. Naturlig å redegjøre for alternative løsninger.	-

19 Rita og Vidar Nes, (ikke datert)

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Støtter hovedelementene i plangrepet og ønsker at dette vektlegges også i den videre prosessen.	OK	-
Gjennomføring i ulike faser kan være uheldig, hvis stadion realiseres og øvrige tiltak utsettes i lengre tid.	Gjennomføring avhenger av politiske beslutninger og bevilgninger.	-
Illustrasjoner kunne med fordel vært målsatt.	I denne fasen er det prinsipper som illustreres. I det videre arbeidet blir mål og dimensjoner mer konkrete.	-
Støtter alternativ 1, rendyrket stadion	Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Utsettingshøyde for ny stadion ønskes lavest mulig.	Høyder blir tema i det visere arbeidet.	-
Håper høyde mot beboelse i vest ikke blir mer enn strengt nødvendig.		
Gangveg på vestsiden av stadion bør opprettholdes og tilpasses.	Dette er i tråd med intensjonene i planarbeidet.	-
Argumenterer for at idrettsparkens grønne hjerte vil ligge best i senter.	Dette betyr støtte til hovedgrep "sentral park". Hvorvidt begge hovedgrep skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Hvordan bruk av stadion fordeler seg over tid, (dag / kveld og år) bør utredes.	Det legges ikke opp til at dette blir eget utredningstema, men det vil kunne inngå i planbeskrivelse og som grunnlag for andre utredninger.	-

Ny barnehage vil gi støy og bryte med den åpenhet som hovedstrukturen ellers tilrettelegger for.	Dette betyr protest mot alternativ 3. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Boligblokk vil ha negativ innvirkning og bør ikke realiseres.	Dette betyr protest mot alternativ 2. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Husstander som grenser direkte til planområdet bør få informasjon direkte.	Det legges opp til egne møter med velforeninger og naboer. Jf. planprogrammet punkt 2.3.	-
Mener KU bør gjennomføres for denne planprosessen.	Ja, det blir KU. Planprogrammet angir hvordan.	-
Stadion bør legges lavest mulig, og graves ned så langt grunnforhold og infrastruktur tillater.	Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Spør om restriksjonsbeltet langs overvannsledningen er 12 m totalt eller 12 m på hver side av ledningen. Grensene bør kunne dispenseres fra.	12 m totalt. Bygging innenfor restriksjonsbeltet er meget lite ønskelig.	-
Betenkt over trinnavis utbygging. Ønsker tidsmessig tak og plan for finansiering av ferdigstilling av hele området.	Framdrift og finansiering er politiske vurderinger og prioriteringer.	-
Den blågrønne hovedåren får vesentlig større opplevelsesverdi ved sentral park.	Synspunktet tas til orientering.	-
Gode siktlinjer og gode visuelle kvaliteter er gode tanker som bør vektlegges i det videre arbeidet.	Dette er i tråd med intensjonene.	-
Positiv til grønne elementer inn mot fasadene på Arena Bekkestua og integrering av utendørsanlegget i de grønne omgivelsene.	Synspunktet tas til orientering.	-
Støtter åpne hjørner og mener lukket stadion passer bedre i mer urbane områder.	Føringer for utforming av stadion vil inngå i planarbeidet.	-
Alternativ 2 og 3 kommer i strid med hovedgrep og intensjoner. Alternativ 1, med sentral park, er best.	Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-

Ønsker at konsekvens av å fravike parkeringsnorm var utredet allerede nå.	Synspunktet tas til orientering.	-
Stiller spørsmål om busser til TV-produksjon kommer i tillegg til nevnte to busser på s 34.	Ja. Parkeringsløsninger vil bli konkretisert i det videre arbeidet.	-
Mulig gjenbruk av deler av dagens tribuneanlegg, i alternativ 1, er ikke mulig å ta stilling til slik planen i dag fremstår.	Dette vil man kunne ta stilling til senere i prosessen, når planforslaget blir laget.	-
Begge variantene av alternativ 3 vil mest sannsynlig gi økt biltrafikk i sentrale deler av parkene, til ulempe for beboere.	Barnehagen vil gi trafikk langs vestsiden, men ikke sentralt i idrettsparken.	-
Hadde gjerne sett at terrengsnitt og høyder allerede var studert nærmere.	Synspunktet tas til orientering. Høyder blir tema i det videre arbeidet.	-
Venter spent på flere av utredningene og hvordan de som berøres kan forvente å bli hensyntatt.	Konsekvenser utredes og avbøtende tiltak vurderes i det videre arbeidet.	-
Spør om ROS-analysen vil omfatte sannsynlighet og konsekvenser knyttet til kriminalitet.	Sabotasje og terror inngår som regel i ROS-analyser, men ikke "hverdagskriminalitet".	-

20 Bærum Natur- og Friluftsråd, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Støtter i sin helhet uttalelsen fra Bærum Elveforum	OK. Se kommentarer til uttalelse fra Elveforum.	-
Ber om at betydning for bruk av området til friluftsliv belyses nærmere i planprogrammet.	Det legges ikke opp til at dette blir eget utredningstema, men det vil være naturlig å omtale det i planbeskrivelsen.	-
Viktig å dempe virkningen av ny stadion som stor og ruvende kloss, blant annet ved "grønne vegger" og grønt tak.	Føringer for utforming av stadion vil inngå i planarbeidet.	-
Viktig at all utbygging innebærer løsning på flomproblemet.	Overvann og flom skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.7. Avbøtende tiltak innarbeides i planforslaget.	-

Deltar gjerne i referansegruppe, som foreslått av Elveforum.	Referansegruppen er politisk oppnevnt.	-
--	--	---

21 Carolyn Haneberg, 15.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Spør om økonomiske forhold og om Stabæk har råd til å betale leien.	Økonomiske forhold utredes i forbindelse med investeringsbeslutning.	-
Spør om vinterbruk av stadion.	Ønskelig. Styres mer av driftsmessige forhold enn av reguleringsplanen.	-
Bør seniorhelse utredes i planarbeidet, i tillegg til barn og unges interesser?	Seniorhelse / folkehelse er ikke foreslått uredet, men planen tilrettelegger for aktivitet, noe som er positivt for folkehelsen. Hensynet til barn og unge er særskilt vektlagt i plan- og bygningsloven.	-
Ønsker at stadionanlegget blir åpent for bruk også for naboer / kommuneborgere.	Dette er driftsmessige forhold. Styres i liten grad av reguleringsplanen.	-
Ønsker innendørs fasiliteter av ulike slag (listet opp).	Konkrete fasiliteter i stadionanlegget avklares i byggeprosjektet, ikke i reguleringsplanen.	-
Ønsker løpebane for egentrening.	Planen bør ikke være til hinder for dette. Det bør også være mulig å løpe ulike runder mellom og rundt de ulike anleggene i idrettsparken.	-
Spør om muligheter for innfartsparkering.	Trafikk og parkering skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10.	-
Ønsker belysning som er "snillere" for naboer.	Lysforurensning skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11.	-
Ønsker en strategi for å få folk til å sykle.	Dette ligger utenfor reguleringsplanens rammer.	-
Gleder seg til åpen bekk, spør om barnesikring.	Behov for sikring blir en vurdering i prosjekteringsfasen.	-
Foreslår at de mest berørte naboene får ny uteplass designet av landskapsarkitekt / hagedesigner.	Avbøtende tiltak knyttes til konkrete, utrede forhold, for eksempel støy. Tiltak vurderes i forhold til krav og retningslinjer	-

22 Statens vegvesen, 24.5.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Grunnet kort avstand til buss og T-bane er det viktig at høy arealutnyttelse og restriktiv parkeringsnorm legges til grunn for planen.	OK	-
Alternativ 1 og 3 er best, da de ikke legger støyømfintlig bebyggelse nær fv. 609.	Dette betyr støtte til alternativ 1 og protest mot alternativ 2 og 3. Hvilke alternativ(er) som skal inngå i videre planarbeid blir en politisk beslutning.	-
Forutsetter at det foretas støyberegninger, jf. rundskriv T-1442/12	Støyforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.11. T-1442/12 er utgått, og erstattet av T-1442/2016.	-
I kommuneplanen er byggegrense langs Gamle Ringeriksvei 30 m.	Byggegrenser avklares i reguleringsplanen.	-
Det må redegjøres for trafikale konsekvenser for alle trafikantgrupper, herunder eksisterende og nye avkjørselsforhold og behov for tiltak for myke trafikanter.	Trafikkforhold skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.10. Utforming av gang- og sykkelforbindelser er spesifikt nevnt.	-
Dersom det reguleres inn nye tiltak som berører fv. 609 må tekniske planer godkjennes av vegvesenet før planforslaget legges ut på offentlig ettersyn.	Tas til orientering og følges opp i planarbeidet.	-

23 Bærum kommune, Vann og avløp, 16.2.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Vann og avløp har engasjert konsulent som utreder flomforhold og mulige tiltak. Det må sikres og settes arealer til etablering av flomvei gjennom området.	Dette er lagt til grunn for plangrep og alternativer. Viktig å samordne i det videre arbeidet. Stor betydning for bestemmelse av blant annet arealdisponering og høyder i planforslaget.	-
Nadderudbekken går i en kulvert som er 1,6 m i diameter og ligger på ca. 2,5 m dybde.		

Blant aktuelle tiltak er også etablering av flomvoll og ny overvannsledning østfra, som kobles til kulverten i planområdet.	Flomvoll må samordnes med planer om park, enten det blir "sentral park" eller "bypark". Overvann og flom skal utredes, jf. planprogrammet punkt 5.7.	-
---	--	---

24 Fylkesmannen i Oslo og Akershus, 25.04.2018

Oppsummering av uttalelser	Forslagsstillers kommentar	Endring i planprogram
Deler av planområdet kan være egnet for barns frie lek, og det er viktig at dette kartlegges og beskrives i konsekvensutredningen. Det må vurderes om det er behov for erstatningsareal, jf. punkt 5 i RPR for barn og unge.	Det er redegjort for behov for kartlegging og beskrivelse av konsekvenser for barn og unge i punkt 5.15 i planprogrammet. Vurdering av eventuelt behov for erstatningsareal vil bli vurdert i sammenheng med det.	-
Planprosessen må organiseres slik at synspunkter som gjelder barn som berørt part kommer fram og at ulike grupper av barn og unge selv gis anledning til å delta, jf. punkt 4d i RPR for barn og unge.	Planprogrammets kap. 2.3 Medvirkning beskriver at det gjennom planprosessen skal være dialog med barn og unge om deres bruk av området. Det er allerede gjennomført workshop med barn og unge i forbindelse med planprogrammet.	-
Aktuelle overordnede føringer for øvrig er listet opp i Fylkesmannens forventningsbrev til kommunene av 01.03.2018 samt «Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging» av 12.06.2015.	Tas til orientering.	-