



Bærum kommune

Saksbehandler, innvalgstelefon

Lise Marie Sundsbø, 22003655

## Vedtak i klagesak - Bærum kommune - Øverland - Klage avvisning klage endring arealformål i kommuneplan

Fylkesmannen viser til kommunens oversendelse 13. juli 2018. Vi beklager den lange saksbehandlingstiden.

**Kommunens vedtak 17. juni 2018 i sak 18/121918 stadfestes. Klagen har ikke ført frem.**

### Sakens bakgrunn

Saken gjelder avvisning av klage på kommunestyrets vedtak 4. april 2018 om endring av arealformål i kommuneplanen.

Klagen ble avvist av Bærum kommune 17. juni 2018 med henvisning til at det ikke er klagerett på kommunestyrets vedtak om kommuneplan.

Vedtaket om avvisning ble påklaget 4. juli 2018. Klageren anfører i hovedsak at det reglene om enkeltvedtak må få anvendelse for kommunestyrets vedtak 4. april 2018 og at det dermed er klagerett.

Bærum kommune tok ikke klagen til følge. Saken er derfor oversendt til Fylkesmannen for avgjørelse.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har delegert myndigheten etter plan- og bygningsloven § 1-9 som klageinstans til Fylkesmannen.

Fylkesmannen forutsetter at partene er kjent med sakens dokumenter og gir derfor ikke ytterligere saksreferat.

### Fylkesmannen ser slik på saken



Dersom vilkårene for å ta klagen til behandling ikke er oppfylt, skal kommunen avvise klagen ifølge forvaltningsloven § 33 andre ledd.

Spørsmålet er om reglene om enkeltvedtak kommer til anvendelse slik at klageren har klagerett, eller om det var riktig av kommunen å avvise klagen over kommunestyrets vedtak om endring av arealformål i kommuneplanen 4. april 2018.

Hva som er enkeltvedtak, er i utgangspunktet definert i fvl. § 2 første ledd bokstav b. Når det gjelder vedtak om kommuneplan, er det gitt en spesialregel i plan- og bygningsloven. Det fremgår av ordlyden i pbl. § 11-15 tredje ledd at kommunestyrets vedtak om kommuneplan ikke kan påklages. I forarbeidene til pbl. § 1-9 heter det likevel at:

«Etter lovforslaget er statlig planbestemmelse etter § 6-3, regional planbestemmelse etter § 8-5 og kommuneplanens arealdel å anse som forskrift etter forvaltningslovens regler. I dag synes planmyndighetene – med en viss støtte i eksisterende forarbeider – å anta at også kommuneplanens arealdel er enkeltvedtak, men spørsmålet er omstridt i juridisk teori, og stemmer etter departementets syn dårlig med definisjonen i forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav c, jf. bokstav a. De bestemmelser som gis i tilknytning til arealdelen, er normalt av like generell karakter som ordinære kommunale forskrifter av betydning for arealbruken, f.eks. kommunale forskrifter etter motorferdselloven. Skulle det unntaksvis forekomme tilfelle hvor en kommuneplan med arealdel bare får betydning for en enkelt eller meget få eiendommer, vil det likevel være riktig å anvende reglene for enkeltvedtak analogisk.»

Bakgrunnen for at det ikke foreligger klagerett på kommuneplaner, er at slike planer normalt omfatter hele kommunen og at det ikke er praktisk med en klageordning. Ved mindre endringer av bestemte eiendommer slår ikke dette hensynet til, og dette er begrunnelsen for at det er klagerett på slike endringer, se nærmere om dette i Odd Jarl Pedersen mfl. Plan- og bygningsrett bind 1 3. utgave s. 228.

Området er regulert til byggeområde- offentlig institusjon i gjeldende reguleringsplan «Øverland Vestre gnr. 23 bnr. 2 mfl», vedtatt 28. september 2005. Etter at reguleringsplanen ble vedtatt i 2005 ble deler av planområdet utviklet i perioden 2010-2013. Delområdet som denne saken gjelder er angitt som «felt O» i denne reguleringsplanen. I 2015 ble arealformålet for området kalt felt O endret i kommuneplanen fra offentlig institusjon til boligformål. Etter forslag i planutvalget i 2017 vedtok kommunestyret 4. april 2018 å endre formålet for felt O fra boligformål til landbruks-, natur-, friluft- og reindriftsområde (LNFR) i forbindelse med vedtakelsen av ny kommuneplan.

Etter dette kan ikke Fylkesmannen se at det er klagerett. Endringen ble foretatt i forbindelse med vedtakelse av *ny kommuneplan*. Det dreier seg ikke om noen mindre endring som bare får betydning for klagerens eiendom.

Det var derfor ikke galt av kommunen å avvise klagen over kommunestyrets vedtak 4. april 2018.

Klagerens øvrige anførsler om at vedtaket 4. april 2018 er en ulovlig omgjøring, at vedtaket lider av saksbehandlingsfeil og brudd på ulovfestede normer for offentlig myndighetsutøvelse, går på innholdet i kommunens vedtak og behandles ikke.

## Konklusjon



Kommunens vedtak av 17. juni 2018 i sak 18/121918 stadfestes. Klagen har ikke ført frem.

Vedtaket er fattet med hjemmel i pbl. § 1-9 og forvaltningsloven § 34.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages videre, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Ole Hjalmar Fagerlie  
seniorrådgiver

Lise Marie Sundsbø  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Advokatfirmaet Schjødt AS pb 2444 Solli 0201 OSLO