
Fra: Randi Knutsen Litsén <randiknutsen@hotmail.com>
Sendt: 18. desember 2018 12:36
Til: Bærum kommune Post
Emne: Merknader til klage på avslag i sak 2018009729

Kategorier:

Merknader til klage på avslag i sak 2018009729

Viser til klage på avslag i overnevnte sak. Vi har noen kommentarer til søkers klage.

1. Søker angir at barnehage vil løse energibehovet, ettersom paneler kan plasseres på taket til barnehagen. Vi vil i forhold til dette bemerke følgende:

1a) Det er ikke gitt at eier av barnehagebygget vil være Gjønnnes Gård eller Gjønnnes Energi AS. Det motsatte er vel kanskje mer sannsynlig. Dersom annen part eier barnehagen er det ikke åpenbart at eier av barnehagen vil ønske å ha paneler på taket som skal forsyne en annen part med energi – det vil vel heller være en naturlig løsning at eventuelle paneler produserer energi til barnehagens bruk.

1b) Dersom det skal etableres en privateid eller kommunal barnehage på tomten er det ikke gitt at det er hensiktsmessig ut fra planlagt arkitektur at det kommer solpaneler på taket.

1c) Dersom Gjønnnes Energi AS skulle klare å få til en løsning med eier av barnehagen med paneler på taket til strømforsyning av annen part (Gjønnnes Gård) savner vi også en vurdering av om taket på barnehagen arealmessig vil være tilstrekkelig sammenlignet med det arealet som ville fylles med paneler i omsøkt tiltak i 2018009729. Søker anga i opprinnelig søknad at låvetaket var planlagt framtidig plassering. Det er vesentlig størrelsesmessig forskjell på låven på Gjønnnes gård og den eventuelle framtidige barnehagen.

2. Tiltaket er i følge vann- og avløpsetaten i restriksjonsbeltet for offentlige vann og avløpsledninger. Tiltakshaver angir at en kan inngå avtale om tilgang innen 72 timer til anlegget og det kan eventuelt inngås skriftlig avtale om dette. Vi vil i forhold til dette bemerke følgende:

2a) I sak 13/20427 fikk Skanska Bolig AS avslag til omsøkt plassering på flyttbar carport til blant annet vårt hus i Gjønneshagen 121 som følge av at denne var plassert mindre enn 4 meter fra hovedvannledning som er kritisk for Bærums vannforsyning. Det var ikke tilstrekkelig å etablere tinglyste erklæringer om rett til uhindret adkomst til ledningene herunder at carportene måtte fjernes ved behov. Dersom det er nevnte hovedvannledning, eller annen tilsvarende ledning, som er innenfor restriksjonssonen til det omsøkte tiltaket i sak 2018009729, så mener vi at hensyn til likebehandling bør tilsi at det ikke kan inngås særskilt avtale i denne saken når vi i Gjønneshagen 121 ikke fikk mulighet til tilsvarende. Skulle tiltakshaver få tillatelse til å inngå slik avtale mener vi at dette må medføre at konklusjonen i sak 13/20427 også må endres.

Med vennlig hilsen

Randi Knutsen Litsén og Richard Litsén

Gjønneshagen 121