

## Vedlegg 03 – Vurdering av kostnadsbesparende tiltak

### **Fordelaktige tiltak, tiltak med ingen/ubetydelige negative effekter eller tiltak som anses fornuftig i et kost-nytteperspektiv**

#### Endring av ventilasjonsaggregater i tørre soner

Endringen anses å gi ubetydelige ulemper annet enn at driftsavdelingen vil ha flere leverandører å forholde seg til mtp. reparasjoner/service.

Estimert besparelse: Ca kr 800 000

#### Trekke ut kullfilteranlegg

Ventilasjonsanlegg og UV-filter vurderes å ivareta funksjonen.

Estimert besparelse: Ca kr 375 000

#### Endret kvalitet på belysning

Endringen gir noe redusert estetisk uttrykk og opplevelse, rådmannen er av den oppfatning at endringen kan gjennomføres.

Estimert besparelse: Ca kr 600 000

#### Forenkling av heis plan 1-2

Endringen fra personheis til vareheis anses som et fornuftig tiltak, da det i hovedsak er driftspersonell som skal benytte denne heisen.

Estimert besparelse: Ca kr 450 000

#### Redusert takhøyde med 1,6 m i svømmehall til ca 6. netto høyde

Endringen vil gi noe lavere behov for oppvarming (energibesparende). Løsningen må vurderes opp mot spillemidler, akustikk og ventilasjon.

Estimert besparelse: Ca kr 1 500 000. Løsningen krever imidlertid omprosjektering som gjør at estimatet er noe usikkert.

### **Tiltak som kan vurderes**

#### Fjerne HC-rampe som ekstra inngang til svømmeanlegget mot Kolsås

Endringen medfører at universell utforming av kommunikasjonslinjene mellom idrettsformålene i parken ikke opprettholdes.

Estimert besparelse: Ca kr 250 000

#### Endre fra trykkløs filterspyling med luft til sandfiltre

Endringen bidrar til at det blir mer manuelt arbeid med renseprosessen, og dermed noe mer driftskostnad. Rådmannen mener allikevel at endringen kan gjennomføres.

Estimert besparelse: Ca kr 600 000

#### Skumanlegg erstattes med vanlige spylepunkter

Endringen medfører noe mindre driftsvennlighet og mer manuelt arbeid, men rådmannen er av den

oppfatning at endringen kan gjennomføres.

Estimert besparelse: Ca kr 1 500 000

### **Tiltak som Rådmannen ikke vil anbefale å endre**

#### Fjerne brygge som deler bassenget, men hev- og senkmechanisme på deler av 50-metersbassenget

Fordelen med løsningen er at den gir god oversikt over hele bassenget for badevakt samt at drift forenkles noe. Det vil imidlertid ikke være fysisk skille mellom de ulike sonene/brukerne, noe som gjør samtidig bruk mer utfordrende samt at forholdene for svømmeopplæring reduseres betraktelig. Det er stor usikkerhet til om en slik endring vil redusere tilskuddet fra KUD betraktelig ettersom ny revidert håndbok fra Norges svømmeforbund krever delebrygge i 50-metersbasseng.

Estimert besparelse: Ca kr 2 900 000

#### Gråvannsgjenvinning utgår

Endringen vil medføre større energiforbruk i driftsfasen. Med gråvannsgjenvinning betales det for hver kWh i kjøpt fjernvarmeuttak. I gråvannsvarmepumpen med varmpumpe oppnås virkningsgrad på opp mot 10, dvs. energikostnaden er 1/10-del i forhold til kjøp av fjernvarme til tappevannsforsyning. Endringen anbefales ikke.

Estimert besparelse: Ca kr 500 000

#### Reduksjon ved å kun benytte entreprenørens svømmeanleggskonsept

Entreprenøren har bekreftet at kommunens krav i prosjektet ikke går ut over deres eget konsept.

Estimert besparelse: kr 0

#### HC-heis i terapibasseng erstattes med mobilheis av enklere kvalitet

Endringen vil medføre mer belastning for drift og vanskeligere renhold av HC-heis.

Estimert besparelse: Ca kr 500 000

#### Redusere antallet garderober

Endringen vil medføre redusert sambruk samtidig bruk av anlegget ved svømmeopplæring. Anleggets kapasitet vil reduseres.

Estimert besparelse: Løsningen krever omprosjektering før kostnadene kan vurderes.

#### Redusere 50-metersbassenget fra 10 til 8 baner

Endringen vil medføre redusert areal og bassengstørrelse og vil følgelig gi en besparelse.

Arealreduksjonen vil muligens også kunne gi besparelse knyttet til ventilasjonstekniske anlegg.

Endringen krever imidlertid en omfattende omprosjektering, som kommunen ev. må bekoste.

Endringen vil også gi mindre vannflate/tilbud for badende/svømmere/svømmeopplæring.

Estimert besparelse: Løsningen krever omprosjektering som gjør at kostnadsreduksjonen ikke kan beregnes før dette er gjennomført.

#### Fjerne hev-og senkmechanismen (mulighet for å endre dybde) og brygge (mulighet for å dele bassenget) i 50-metersbassenget

Endringen vil medføre enklere renhold og vedlikehold av bassenget. Fjerning av hev- og senkmechanismen vil imidlertid gi betydelige negative konsekvenser. Små dybder er avgjørende for svømmeopplæring for de minste. I ny revisjon av Norges Svømmeforbunds håndbok, stilles det krav om delebrygge i 50-metersbasseng for å utnytte mulighetene som ligger i basseng av denne

størrelsen. Dette kan medføre at tilskuddet fra KUD reduseres eller bortfaller.

Estimert besparelse: Ca kr 10 500 000

Fjerne hev-og senkmechanismen (mulighet for å endre dybde) og brygge (mulighet for å dele bassenget) i 12,5-metersbassenget

På samme måte som for 50-metersbassenget, vil endringen medføre enklere renhold og vedlikehold av bassenget. Muligheten for bruk av til ulike formål som f.eks babysvømming, terapi, småskoleopplæring, trim, senior, etc. reduseres betydelig.

Estimert besparelse: Ca kr 2 100 000

Utvendig klortank flyttes inn

Løsningen gjør at det må benyttes granulat i stedet for flytende klor. Innkjøpspris på granulat er vesentlig høyere enn flytende. Økt driftskostand vil overstige den reduserte investeringskostnaden.

Estimert besparelse: Ca kr 125 000