



Fylkesmannen
i Oslo og Akershus

Bærum kommune
Pb 700
1304 Sandvika

Tordenskiolds gate 12
Postboks 8111 Dep, 0032 OSLO
Telefon 22 00 35 00
fmoapostmottak@fylkesmannen.no
www.fmoa.no
Organisasjonsnummer NO 974 761 319

Deres ref.: 15/133827
Deres dato: 01.08.2016
Vår ref.: 2015/16775-7 FM-M
Saksbehandler: Ingeborg Austreng
Direktetelefon: 22 00 36 45

Dato: 29.09.2016

Bærum kommune - Offentlig ettersyn av detaljregulering - Fossumveien 19 - Barketomta - gbnr 31/150 - Fylkesmannens uttalelse

Vi viser til brev fra Bærum kommune av 01.08.2016.

Fylkesmannen mener det er begått saksbehandlingsfeil i planprosessen da kravene i rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging punkt 4 og 5 ikke er oppfylt.

Overordnede føringer som skal vurderes og ivaretas i kommunal planlegging er listet opp i Fylkesmannens forventningsbrev til kommunene av 16. mars 2016 (www.fmoa.no, under ”plan og bygg, arealforvaltning”) samt ”Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging” av 12.6.2015 (se www.planlegging.no).

Fylkesmannen har med fokus på prioriterte politikkområder vurdert planforslaget, og har følgende konkrete merknader knyttet til nasjonale og viktige regionale interesser.

Fylkesmannens merknader

Hensikten med planen er å tilrettelegge for en treningshall med 4 tennisbaner, en 7-er-fotballbane med kunstgress og et nærmiljøanlegg for lek og idrettsaktiviteter. Det legges vekt på bevaring av en viktig forekomst av kalk-lindeskog i nord, samt å beholde/tilrettelegge for vegetasjon som skjerming/buffer mot tilliggende boligbebyggelse og mot Lysakerelva.

Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging

Reguleringsplanen legger opp til omdisponering av store arealer som i dag er i bruk og egnet til både organisert og uorganisert aktivitet. Arealene omdisponeres fra en åpen gresslette og grusbane, som både er egnet til fotball og annen lek, til en tennishall og en kunstgressbane, som vil benyttes til organisert idrett.

Fylkesmannen viser til Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging pkt 5 d:

«Ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområde som er i bruk eller er egnet for lek, skal det skaffes fullverdig erstatning. Erstatning skal også skaffes ved



utbygging eller omdisponering av uregulert areal som barn bruker som lekeareal, eller dersom omdisponering av areal egnet for lek fører til at de hensyn som er nevnt i punkt b ovenfor, for å møte dagens eller framtidens behov ikke blir oppfylt».

I forslaget til reguleringsplan foreslås 6.31 daa omdisponert til tennishall og ca halvparten av det resterende arealet foreslås som kunstgressbane. Fylkesmannen kan ikke se at det er vurdert å skaffe erstatningsareal for områdene som omdisponeres, selv om størstedelen av planområdet vil være uegnet for uorganisert lek etter utbyggingen. Etter vår vurdering er det ikke tilstrekkelig å vise til at restarealene kan benyttes eller at det er annen mulighet for skøyteis i nærheten.

Fylkesmannen viser til Retningslinjer for barn og planlegging punkt 3c om ansvarsforhold. «Kommunene skal sikre at pkt 4 og 5 i retningslinjene blir ivaretatt». I henhold til punkt 4 a. og d. skal kommunene «Vurdere konsekvenser for barn og unge i plan- og byggesaksbehandlingen etter plan- og bygningsloven» og «Organisere planprosessen slik at synspunkter som gjelder barn som berørt part kommer fram og at ulike grupper barn og unge selv gis anledning til å delta». Fylkesmannen kan ikke se at Bærum kommune i tilstrekkelig grad har vurdert konsekvensene for barn og unge. Selv om barnerepresentanten har uttalt seg i møtet der saken ble behandlet, kan vi ikke se at barn og unge selv er gitt anledning til å delta.

I konfliktsaker vil det gjerne være forskjellig syn på om arealer faktisk er i bruk eller ikke. I denne typen saker er det derfor spesielt viktig å trekke barn og unge selv inn i planleggingen. Dette er en presisering av plan- og bygningsloven krav om medvirkning (§ 5-1). Kravet gjelder ikke all planlegging, men de saker barn og unge berøres av, og der de har ønsker om eller forutsetning for å delta.

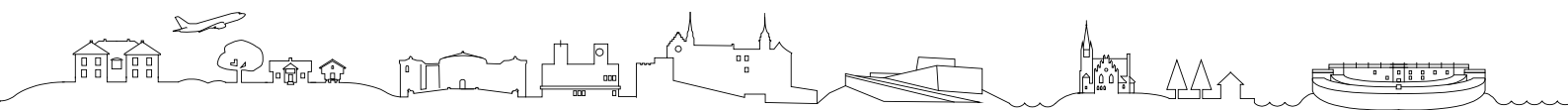
Fylkesmannen kan ikke se at kommunen i sin saksbehandling har sikret at punkt 4 og 5 i Retningslinjer for planlegging og barn er oppfylt. Når disse kravene til planprosess og utforming ikke er fulgt er dette å anse som en vesentlig mangel ved planforslaget og saksbehandlingsfeil.

Skred

Planområdet består av tykke marine avsetninger. Dette stiller helt spesielle krav til planforslaget. Områdestabiliteten må vurderes på reguleringsplannivå. I ROS-analysen er det krysset av for at masseras kan være aktuelt, men at det ikke er registrert kvikkleire på kommunens temakart. Når det avdekkes fare for uønskede hendelser må avbøtende tiltak tas inn i analysen. Koblingen mellom planforslaget, grunnundersøkelsen og ROS-analysen i denne saken er ikke tilfredsstillende.

Tennishallen ble først plassert i tiltakskategori K2. Dette ble endret til K3. Det er ikke foretatt tredjepartskontroll, og det framgår ikke på hvilke måte grunnundersøkelsen er kvalitetssikret. NVE uttaler at tiltaket burde vært plassert i tiltakskategori K3 eller K4, med de krav til utredning som da følger dette. Det framgår ikke tydelig hvilke funn og avveininger som ligger til grunn for at K3 og ikke K4 ble valgt. Grunnundersøkelsen må kvalitetssikres og ROS-analyse og reguleringsbestemmelser må oppdateres slik at det tydelig kommer frem hvilken risiko som foreligger og hvilke avbøtende tiltak som skal foretas.

Med hilsen



Ellen Lien
seksjonssjef

Ingeborg Austreng
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent.

