

Bærum kommune  
Regulering  
[post@baerum.kommune.no](mailto:post@baerum.kommune.no)

Advokat Olav Føllesdal  
Advokat Kjetil Chr. Garder  
Advokat Andreas Møien

I kontorfellesskap:  
Advokat Gunnar Høverstad  
Advokat Frode S. Jørgensen

Deres ref.:16/25792

Vår ref.: 49770/6140

Sandvika: 23.10.2017

## **FRIDTJOF NANSEN VEI 15 – AVVIST REGULERINGSFORSLAG OG INNSPILL TIL KOMMUNEPLANEN**

Jeg representerer forslagsstillerne Ragnhild og Ole Wiborg. Planforslaget ble fremlagt for planutvalget i møte 21.09.2017. Behandlingen resulterte i at forslaget ble avvist. Under debatten i planutvalget merket forslagsstillerne seg utsagn fra samtlige medlemmer om at det hadde vært lettere hvis planforslaget hadde kommet inn i kommuneplanrulleringen. Et par av medlemmene synets sogar at planen var bra.

En noterte seg følgende utsagn under den politiske behandlingen av sak 143/17:

Willy Lørstad (Ap): 'sympati for planen, men vi har bevaring i Lagåsen, så forslaget bør inn i neste kommuneplanrulling – se på hele området'  
Ida Pedersen (FrP): 'liker godt, men er redd for dispensasjon, og anbefaler heller at man ser på hele området i kommuneplanrulling'  
Ole Kristian Udnes (H): 'problemet er at Planutvalget må forholde seg til bevaringsplanen som kommunestyret har vedtatt. Derfor må saken behandles i Kommunestyret, slik at det er kommunestyret som tar stilling til at en ny regulering kan aksepteres'  
Rådmannen: 'er i strid med kommuneplanen, derfor kan man ikke med bakgrunn i loven kreve behandling i kommunestyret'  
Udnes: 'er uenig med rådmannen. Det er kjent at det er i strid med gjeldende regulering ('ferdigutbygget'), og derfor søker man regulering'. Jeg anbefaler at tiltakshaver sender en anmodning om at saken drøftes i kommunestyret'

Lagåsen er i gjeldende kommuneplan avsatt til boligområde med hensynssone. Det er derfor ikke i strid med kommuneplanen å foreslå en boligplan hvor det tas hensyn til kulturmiljø og grønnstruktur. Det dreier seg denne gangen om en prosessavgjørelse som går på om administrasjonen skal forberede planen til 1. gangs behandling og høring (eller avvises). Planen skal verken vedtas eller godkjennes nå. Det skal heller ikke gis dispensasjon siden saken gjelder ny regulering basert på erfaringer med Lagåsenplanen og senere regulering av Dynamo-tomten.

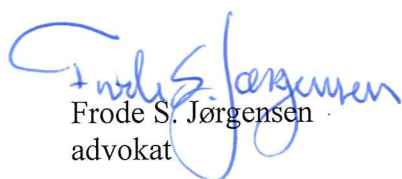
Når det gjelder rulling av kommuneplanen kan det opplyses at arkitektstudio Boxs allerede 1. september 2016 meldte inn prosjektet til rulleringen av kommuneplanen. Innsillet ble

imidlertid aldri presentert for planutvalget sammen med de øvrige innspillene da disse ble behandlet i møte 15.12.2016. Innspillet er imidlertid kort og overfladisk omtalt i innstillingen til formannskapet 17.01.2017.

Denne saksbehandlingsfeilen kan repareres ved at planforslaget undergis normal saksbehandling. Utvalgets avslag på å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn vil bli brakt inn for kommunestyret. Dette brev bes likevel referert for planutvalget ved første anledning slik at utvalget gis mulighet til av eget tiltak å ombestemme seg slik at forslaget ikke først trenger å bli drøftet i kommunestyret for så å bli sendt tilbake til planutvalget og administrasjonen for å bli forberedt for 1. gangsbehandling.

Man slipper i så fall arbeidskrevende saksbehandling for alle parter og spill av tid.

Med hilsen

  
Frode S. Jørgensen  
advokat