

**Skytestøy: Retts- og forvaltningsavgjørelser med relevans for Løvenskioldbanen
(Kronologisk – nyeste først)**

Av: Knut S. Søråas. Dato: 20191125

Tittel /referanse	Oppsummert	Lovanvendelse	Kommentar
<p>Opppegård Skytebane Kurud Miljø Dir. ref. 2019/7675</p>	<p>FMOV pålegg om begrensing av støyen skal gjelde all aktivitet, også stevner, ved banen opprettholdes. Leirduebanen møtte ikke kravene og måtte stenge.</p>	<p>Forvaltningsloven § 34 fjerde ledd</p> <p>Fylkesmannen minner om at det etter forurensningsloven § 7 er forbudt å forurense, inkludert støyforurensing.</p> <p>Veilederen er ikke juridisk bindende, lavere grenseverdier for støy kan settes.</p>	<p>FMOV: ... Gjeldende krav i reguleringsplan sammenholdt med retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2012, og Fylkesmannens vedtak av 5. desember 2016 ble ansett som tilstrekkelig regulering av banen.</p> <p>(at ..60 dB (LAI_{max}) ikke på noe tidspunkt overstiges ved nærmeste støyutsatte bolig.)</p> <p>Veilederene T-1442/2012 og den oppdaterte T-1442/2014 er ikke juridisk bindende, kommune var i sin rett til å sette en lavere grense i arealplanen (60 dB (LAI_{max}) enn den i Veilederen.</p>
<p>Hestehagen Oslo Tingrett TOSLO-200684690- RG-2007-1100</p>	<p>Skytetidene ble begrenset. Vedtak om begrensninger i skytetider fattet av forvaltningen hadde hjemmel og ble opprettholdt.</p>	<p>Kommunehelsetjenesteloven §4a-8</p>	<p>Retten uttrykte: Grunnvilkåret i § 4a-8 er at forholdet direkte eller indirekte "kan ha negativ innvirkning på helsen". Ordlyden tilsier at det ikke er et krav om påviste helseplager, men at det er tilstrekkelig med en risiko for slike. Etter rettens oppfatning kan det ikke ut fra bestemmelsen utledes et kvalifisert krav til helserisiko, for eksempel dit hen at støyplagen må være så alvorlig at den vil kunne innvirke på helsen til folk flest. Også forhold som bare medfører en helserisiko for enkeltpersoner vil kunne begrunne et rettingstiltak.</p>
<p>Arendal Pistolbane Sivilombudsmanne ns årsmelding Referat av saker. SOMB-2005-79 (2005 s 283)</p>	<p>Skytetidene ble begrenset. Ombudsmannen la til grunn at fylkesmannens vedtak hadde hjemmel og ble opprettholdt.</p>	<p>Kommunehelsetjenesteloven §4a</p>	<p>Vedtaket begrenser driftstiden for anlegget slik at naboene rundt skjermes på helligdager og på kveldstid, samtidig som at tiltak for å begrense støyen ble pålagt tiltakshaver.</p>

<p>Prinsdal skytebane Oslo Bystyre beslutning 2002</p>	<p>Besluttet nedlagt av Oslo Bystyre</p>		<p>Dagsavisen:20050918: «...Bydelsoverlegen i Søndre Nordstrand bydel (har) dokumentert at om lag 400 personer utsettes for helseskadelig støy fra skytebanen. Aftenposten 20141214 Oslos nye skytebane skal sprenges ut i fjellet på Åsland. Offentlig støtte</p>
<p>Huseby Eidsivating lagmannsrett – RG- 1976 - 84</p>	<p>Skytingene ble stanset. Støyen en pistolbane voldte naboene «urimelig eller uturvande til skade eller ulempe» All skytevirksomhet ble stanset innen visse tidsfrister.</p>	<p>Nabolovent §2</p>	<p>Retten uttrykte: At banen ble etablert før boligutbyggingen var ikke uten betydning, men måtte vurderes ut fra dagens situasjon.</p>
<p>Bakkebu Skoger Høyesterett – Rt- 1965-310</p>	<p>Skytingen ble stanset. Bruken av skytebane påførte naboene usedvanlig og upåregnelig ulempe (støy) og ble stanset.</p>	<p>Nabolovent av 1887 §12 og Grannelovent av 16. juni 1961 §2</p>	<p>Økt bruk av banen(e) over tid, mer enn det som kunne forventes av naboer som ga sitt samtykke til byggingen. Lite skyting om vinteren, for det meste bare i sommerhalvåret, til solen går ned. Skytternes fritidsbeskjeftigelse ødelegger naboenes tid for avkopling og hvile.</p>