

## MØTEREFERAT

OPPDRAK	<b>1000541 Stabekk sentrum</b>	DOKUMENTKODE	10210433-ADM-REF-02
EMNE	<b>Avklaringsmøte for teknisk plan fylkesveg SVV</b>	TILGJENGELIGHET	Åpen
MØTELEDER	Hilde Lindell Vasaasen	REFERAT NR	02
MØTESTED	SVV, Oslo	MØTEDATO	21. mars 2019
REFERENT	Anne Kristin Udgaard	REFERAT DATO	27. mars 2019

Navn (INI)	Firma	Tilstede	Kopi til
Tove Staum	Statens vegvesen (SVV)	X	
Finn Gulbrandsen	Statens vegvesen (SVV)	X	
Hilde Lindell Vasaasen	Bærum kommune (BK)	X	
Anne Sofie Bjørge	Bærum kommune (BK)	X	
Kjell Peder Ekerstuen (KPE) RiVei	Multiconsult AS (MC)	X	
Lisa Emilie Hoven (LEH) RiVA	Multiconsult AS (MC)	X	
Ingrid Elnan (IE) OL	Multiconsult AS (MC)		X
Hanne Tangen (HT) OA	Multiconsult AS (MC)		X
Anne Kristin Udgaard (AKU) Lark	Multiconsult AS (MC)	X	

SAK	TEKST	ANSVAR	FRIST
1	<p>Hilde introduserte planløsningen og snittene for Statens vegvesen som er laget i forrige fase i prosjektet og fremgår av «Illustrasjonsplan for Byrom Stabekk sentrum»</p> <p>Det er denne planløsningen og snittene som er grunnlaget for prosjektering i denne fasen. Hensikten med møtet var å finne løsning for de uavklarte punktene fra forrige fase:</p> <p><i>Løsningen for breddeutvidelse i Svingen</i>  <i>Busslommer er nå vedtatt av politikerne i Bærum kommune (i motsetning til kantstopp)</i>  <i>Bredde på sykkelfelt</i>  <i>Fartsgrense</i>  <i>Fortausløsninger</i>  <i>Gatetrær</i>  <i>Materialbruk</i>  <i>Løsninger ved kryssinger av tverrakser</i></p>	Info	
2	<p><b>Gatetverrsnitt</b></p> <p>a) SVV legger til grunn for prosjektet at trafikken gjennom Stabekk halveres ved bygging av Gjønnediagonalen, men påpeker samtidig at det ikke er mulig å vite før diagonalen er bygget.</p> <p>b) Trafikantgruppene skal prioriteres i følgende rekkefølge: buss, fotgjengere, syklist, biler. Begge parter er enige om at det er ønskelig med så brede fortau som mulig.</p>	Info	

## Avklaringsmøte for teknisk plan fylkesveg SVV

SAK	TEKST	ANSVAR	FRIST
	<p>c) SVV foretrekker 8m bredde (maxbredde på fotgjengerfelt i ht veinormalen) mellom fortauene for å oppnå lav hastighet og dermed høy trafiksikkerhet. Det ble uttrykt bekymring for sikkerheten slik tverrsnittet er tegnet nå. Med den prosjekterte bredden vil farten øke og det blir lengre å krysse veien. Sykkelfelt og kjørebane må derfor sees i sammenheng.</p> <p>d) Dimensjonerende for kjørebanens bredde er to møtende busser. Sporing sjekkes også for vogntog.</p> <p>e) Tidligere prosjektering viser at veien ikke flyttes, men utvides og snevres inn noen steder.</p>		
3	<p><b>Overvannshåndtering i veibanen</b></p> <p>a) Det vil sannsynligvis bli en kombinasjon av lukket overvannssystem og infiltrasjonskummer. Dette grunnet store vannmengder som kommer ned veien.</p> <p>b) BK opplyser om at VA-ledningene som ligger i veibanen er fra 1890-tallet. SVV anbefaler at disse byttes samtidig som vegen bygges.</p>	Info	
4	<p><b>Sykkelløsning</b></p> <p>a) Det kritiske punktet er der sykkelfeltet går over fra ensidig til tosidig løsning. MC lager forslag til løsning som viser overgang fra planlagt tosidige sykkelfelt til eks. løsning i Gamle Ringeriksvei.</p> <p>b) SVV kommer med tilbakemelding om bredden på sykkelfeltene for å kunne redusere tverrsnittet på veien.</p>	KPE SVV	05.04.2019
5	<p><b>Busstopp</b></p> <p>a) Politikerne har besluttet å etablere busslommer istedenfor kantsteinsstopp.</p> <p>b) SVV kommer med en tilbakemelding ang bussløsning basert på sikkerhet, bredden på fortausarealet og nærhet til togstasjonen.</p> <p>c) SVV har erfaring med at kantsteinstopp fungerer med ÅDT opp til 7000.. Status som gate tilsier at det bør være kantsteinsstopp.</p> <p>d) Ruter foretrekker kantsteinsstopp pga større effektivitet. SVV innhenter innspill fra Ruter.</p>	SVV	05.04.2019
6	<p><b>Fartsgrense</b></p> <p>a) Dagens fartsgrense er 40km/h, delvis 50 km/h.</p> <p>b) SVV antar at den eksisterende veien er dimensjonert for 40km/h. Dette legges til grunn for dimensjoneringen av opprampinger i veien.</p> <p>c) BK ønsker 30km/h.</p>	Info	

## Avklaringsmøte for teknisk plan fylkesveg SVV

SAK	TEKST	ANSVAR	FRIST
	d) Skilting vil være avhengig av hvordan veien er utformet, dvs sluttresultatet.		
7	<p><b>Opphøyde arealer</b></p> <p>a) Opp- og nedrampingen må dimensjoneres for buss. SVV har en veileder for dette, ingen norm.</p> <p>b) SVV diskuterer materialvalg internt. Forslag fra BK er naturstein i kjørebane og fortau der illustrasjonsplanen viser brun skravur (ved aksekryssingene og på deler av fortauene).</p>	Info SVV	05.04.2019
8	<p><b>Kantsteinsvis</b></p> <p>a) Hittil er det prosjektert med 8cm vis. Det kan bli for liten oppramping med en lav vishøyde og fare for parkering på fortausarealet.</p> <p>b) Bussholdeplassene trenger 18cm vis.</p>	SVV	05.04.2019
9	<p><b>«Svingen»</b></p> <p>a) Det må tegnes sporing for vogntog i breddeutvidelsen for å se konsekvensene.</p> <p>b) Det betyr ikke nødvendigvis at breddeutvidelsen må dimensjoneres for vogntog.</p>	KEP	
10	<p><b>Fortausarealer</b></p> <p>a) Fortausarealer bør være minimum 3m brede ekskl. møbleringssone. SVV kommer med tilbakemelding om dette i sammenheng med tverrsnittet.</p> <p>b) I forbindelse med opparbeidelse av fortau og plasser i området er det forutsatt vannbasert snøsmelteanlegg forsynt fra returledningen for fjernvarme. Selskapet som drifter dette ønsker ikke å føre fjernvarmen lenger opp i gaten.</p> <p>c) Det er usikkert om distribusjonsledningene vil bli ført lenger enn til Svingen.</p> <p>d) BK ønsker å bevare de eksisterende trærne på sørsiden av veien.</p> <p>e) BK ønsker større fortausareal til disposisjon foran kinoen.</p> <p>f) Illustrasjonsplanen viser en møbleringssone med bredde 1 meter. SVV anser dette som en god løsning, som sikrer mulighet for gatetrær og møbler. Gatetrærne skal ha smal krone og være oppstammet.</p>	SVV Info	05.04.2019
11	<p><b>Belysning</b></p> <p>a) Det planlegges å vise masteplassering på O-tegninger. SVV undersøker om det må lages N-tegninger i denne fasen, og om det kreves lysberegninger.</p>	SVV	05.04.2019
12	<b>Leveranseplan</b>	Info	

## Avklaringsmøte for teknisk plan fylkesveg SVV

SAK	TEKST	ANSVAR	FRIST
	a) I-,H-,J- og K-tegninger utgår. Det leveres A-, B-, C-, D-, E-, F-, G-, L-, O-, U- og W-tegninger. G-tegningen vil vise slukplasing, ikke sandfangsdetaljer.		
13	<p><b>Fremdriftsplan</b></p> <p>a) SVV anslår at de kommer med tilbakemeldinger i løpet av en 14-dagers periode på avklaringspunktene. SVV henter ut planene på BKs hjemmeside.</p> <p>b) SVV tok initiativ til å ha avklaringsmøter før leveranse for å avklare fortløpende. Det tas et nytt møte med SVV når endringene er innarbeidet.</p> <p>c) Leveransen er foreløpig anslått i starten av juni. Denne kan endre seg, og BK holder SVV oppdatert om endringer i fremdriften.</p> <p>d) Etter at prosjektet er levert trenger SVV 4 uker for å komme med tilbakemelding.</p>	<p>SVV</p> <p>IE</p> <p>BK</p> <p>Info</p>	05.04.2019
14	<p><b>Utvidelse av jernbanebro</b></p> <p>Denne er ikke en del av prosjektet, men SVV sjekker opp status. Dagens løsning med et smalt fortau for både gående og syklende er ikke tilfredsstillende.</p>	Info	
15	<p><b>Etterskrift:</b></p> <p>Hilde har sendt Illustrasjonsplanrapporten og snitt til Tove 22.03.</p>		