



Organisasjonsnr 991067728 MVA
www.bekkestua.org, post@bekkestua.org
Postboks 72, 1318 Bekkestua

Bekkestua, 8/10 2019

Bærum Kommune

VEDR.: PLAN – 116/19 BEKKESTUA ØST ILLUSTRASJONSPLAN FOR GATER OG BYROM –

KLAGE OG ANMODNING OM NY BEHANDLING

På sviktende grunnlag ble denne planen vedtatt i Planutvalgets møte den 19/9 2019.
Vedtaket punkt 1 lyder:

1. Illustrasjonsplan for gater og byrom i Bekkestua sentrum øst, datert 11. juni 2019, dokument 4486748, skal legges til grunn for regulering av gater og byrom i Bekkestua sentrum øst.

I planen som Planutvalget forholdt seg til, står det blant annet:

Underveis i prosessen med utvikling av rapporten er det gjennomført løpende samarbeidsmøter med kommunen og sentrale aktører for å forankre arbeidet.

Bekkestua sentrumsforening representerer gårdeierne og ca 160 næringsdrivende på Bekkestua. Vi har ikke deltatt i denne prosessen. En henvendelse på Altinn er oversett, da overskriften «Bekkestua sentrum øst» tilsier at dette dreier seg om utbyggingen i Bekkestuveien/Kleivveien. I virkeligheten legger planen føringer for hele Bekkestua sentrum, med Gamle Ringeriksvei over Bekkestua bro opp til Bekkestua torg, så **planens tittel er i høy grad misvisende.**

Uansett: Ønsker man å ha realiteter bak en påstand om at arbeidet er «forankret» med «sentrale aktører», MÅ en manglende respons på melding via Altinn følges opp med direkte kontakt. Bekkestua sentrumsforening har vært kommunens kontakt i slike saker i over 50 år, og vi er fortsatt lette å finne hvis man ønsker det.

Planutvalget er avhengig av at dokumenter som forelegges til avgjørelse er etterrettelige og i det minste så grundige at de dekker det de utgir seg for å dekke. I motsatt fall fattes vedtak på sviktende grunnlag.

Plan 116/19 utmerker seg med å utelate helt vesentlige forhold på Bekkestua. I kapittel 4, som bærer det pretensiøse navnet «Registrering og analyse», vil man i det minste vente å finne en fullstendig oversikt over de viktigste deler av situasjonen slik den fremtrer på Bekkestua i dag. Så er dessverre ikke tilfellet:

I.

En ting er at betydningen for Bekkestua av Gamle Ringeriksvei – som er Bærums del av den gamle Kongeveien fra Christiania til Bergen – ikke nevnes. Veien tar av fra Gamle Drammensvei på Stabekk, og går via Bekkestua til

Bærums Verk. Uten veien, intet Bekkestua. Akkurat denne veiens betydning for Bekkestuas identitet er helt grunnleggende og bør under enhver omstendighet være et tydelig premiss for alle planer som angår stedet.

Om veien skal være kjørevei eller reservert for gående og syklist, er i denne sammenheng ikke avgjørende. Det viktige er at den fortsatt er gjenkjennelig som Gamle Ringeriksvei gjennom Bekkestua, og ikke kamufleres som et hvilket som helst underlag for noe annet.

II.

Så er det broen: Vi kan ikke se at Bekkestua bro er nevnt et eneste sted i planen? Det heter at Bekketorget «ligger på sørsiden av Gamle Ringeriksvei», men i virkeligheten ligger Bekketorget på et lokk sør for Bekkestua bro (der broen fører Gamle Ringeriksvei over).

Det er ikke mulig å tro at konsulentene ikke har fått med seg at broen finnes? Men man blir i tvil: Da Bekketorget ble etablert, var man engstelig for at broens funksjon (som «bro») skulle bli utvisket, og særlig ville dette bli viktig dersom det også ble etablert et lokk mot nord. Av denne grunn ble den opprinnelige broen markert med fire søyler, og på en av søylene ble dens historie fortalt på en bronsetavle. I planen omtales «bro-søylene» slik, i omtalen av Bekketorget:

«En glassvegg utgjør et romlig skille mellom torget og gaten. Denne danner en lun bakvegg for en lang benk, men skaper samtidig et tydelig skille mellom torget og resten av gaten. På hver side av veggen er det to betongfundamenter med påmonterte belyningsstolper. Fundamenter og stolper gjentas på andre siden av gaten med samme form og funksjon. Mange vertikale elementer på torget og i gaten fører til en noe oppstykket romfølelse på tvers av gaten.»

Det er forstemmende å lese dette, siden det så tydelig viser at konsulentene ikke skjønner hvorfor «stolpene» er der, eller har satt seg inn i deres funksjon - som er noe langt mer og viktigere enn å være feste for lyskilder. Markeringen av Bekkestua bro fremstår nærmest som noe uønsket, noe som gir en «oppstykket romfølelse».

Broen er vesentlig. Det er under denne at selve «BEKKEN» renner, den som har gitt oss navn, selv om den har ligget i rør siden etableringen av Bærumsbanen i 1924. Markerer ikke broen, forsvinner sammenhengen med bekken. Dermed ville et vesentlig element ved Bekkestuas historie og identitet bli utvisket, noe oppsettingen av søylene i sin tid altså var ment å forhindre.

Behovet for å markere broen er naturligvis fortsatt til stede. Det gjøres definitivt ikke slik det bl.a. er vist på tegningen på omslaget til planen: Med et basseng ...

III.

Sist men ikke minst: Skulpturene. På broen står 8 skulpturer i bronse. De viser ulike musikanter fra Smågardistene, og er utført av Norges største nålevende billedhugger, Nina Sundbye. Utrolig nok har dette faktum unngått konsulentenes oppmerksomhet under deres såkalte «Registrering». Av alt som gir Bekkestua identitet og særpreg, er «SKULPTURBROEN» formodentlig det som folk aller først vil tenke på. Den er blitt noe

av et symbol utad, for Bekkestua. Skulpturene på broen er kjent langt utenfor Bærums grenser, og med rette: Dette er tilnærmet unikt, idet man ikke finner flere skulpturer utført av en og samme kunstner samlet på noe annet sted i Norge – med unntak av Vigelandsanlegget i Oslo.

Så vidt vi kan se, er denne helt grunnleggende identitetsbygger for Bekkestua bare omtalt av konsulentene i en bisetning, som noe som kan hindre bil-parkering:

«Ut over dette styres uønsket parkering ved hjelp av andre elementer som trær, statuer, blomsterkasser og andre typer flyttbare pullerter.»

På illustrasjonstegningen som skal vise et utkast til hvordan Bekkestua skal se ut i fremtiden, er skulpturene borte.... Til overmål: Om denne skrekk-visjonen skriver konsulentene:

«De offentlige gate- og byrommene knytter sammen nye og eksisterende bebyggelsesstrukturer. Sammenhenger og variasjoner i siktakser og bygulv, bidrar til å skape et levende urbant knutepunkt. Dette vil forsterke og gi Bekkestua sentrum sin helt unike identitet.»

Vi skal altså FÅ identitet, ved at den identitet vi allerede HAR, tas fra oss. Dette er som hentet ut fra George Orwells bok 1984, der «nytale» er begrepet som brukes når befolkningen skal føres bak lyset ved bruk av positivt ladede begreper der det reelle innholdet er negativt.

Igjen blir vi sittende i undring: Hva er det de har foretatt seg når de har gått på Bekkestua og såkalt «registrert»? Uansett er resultatet skandaløst, og som grunnlag for en velfundert avgjørelse i Planutvalget er det fullstendig ubrukelig: **Ingen kan fatte et velbegrunnet vedtak på så sviktende premisser.**

Vi krever på denne bakgrunn at saken settes på kartet i Planutvalget på ny, denne gang med et forsvarlig grunnlag for å fatte en avgjørelse som vil være bestemmende for Bekkestua i generasjoner.

Med vennlig hilsen

Sten Randers Fredriksen
Formann



Hvor er Gamle Ringeriksvei og Skulpturbroen på Bekkestua?