



# MØTEREFERAT

Dato: 26.08.2022

1000920 Bekkestua øst

Arkivsak: 21/18483

Journalpost: 22/160496

## Referat fra informasjonsmøte 25.08.22

Møtedato/sted: 25.08.22 kl 19.00 på Bekkestua Bibliotek Salen

Til stede: 35 deltakere  
Åsa Nes, tjenesteleder Byprosjekter, Bærum kommune  
Kjell Seberg, Reguleringsjef, Bærum kommune  
Hilde Lindell Vasaasen, prosjektleder  
Representanter fra prosjekterende rådgivningsfirma Multiconsult AS

Referent: Hilde Lindell Vasaasen

Ansvarlig/Frist

1	<b>Hensikten med møtet</b> Møtet er starten på prosjektleders dialog med grunneiere, naboer, organisasjoner og foreninger  I løpet av de neste par ukene ønskes: <ul style="list-style-type: none"><li>• Innspill til forbedringer innenfor prosjektområdet</li><li>• Informasjon om konstruksjoner i bakken, f.eks kjellere osv.</li><li>• Innspill til byggeperioden og anleggsgjennomføring</li></ul> Presentasjonen fra møtet ligger vedlagt referatet.	
2	<b>Følgende innspill ble gitt fra salen i løpet av møtet</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• Regnvann samles i dag ved Vinmonopolet og utgjør et problem</li><li>• Når det regner kraftig, renner alt vannet inn i garasjeanlegget til Bekkestua senter i Frøytunveien. Sist styrtregn (for noen år siden) måtte vannet pumpes opp</li><li>• Opptatt av overvannvann; hvor havner vannet som tidligere har blitt fordrøyd i hagene til eneboligene som lå der Bekkestua Have bygges ut. Bekymret for at dette havner i veien og forverrer overvannssituasjonen ved Vinmonopolet og ved Bekkestua Senter</li><li>• Det ligger en bekk i rør ved siden av T-banen. Denne kan man sikkert koble seg på for å få unna regnvann</li><li>• Hva blir fartssonen? 30 km/t</li><li>• Ønsker humper for å redusere farten</li><li>• Ønsker markering av gangfelt - det er lite markering i dag</li><li>• Gatevarmeanlegg - blir det gjort noe med kapasitetsproblemene på dagens anlegg? <i>Prosjektet har beregnet kapasitet og gjort tiltak for å ha riktig kapasitet</i></li></ul>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hva er grunnen for at gang-/sykkelveien (Kleivveien) ikke treffer vist fotgjengerovergang? <i>Utformet pga trafiksikkerhet i krysset</i></li> <li>• Syklist: blir det høye fortauskanter, noe som er uheldig for syklistene? <i>Det tenkt 10 cm høye fortauskanter.</i></li> <li>• Viktig at bilistene ikke får brukt fortauet til «skal bare»-parkering / varelevering. Er dette tenkt på? <i>Prosjektet har tenkt på dette, og har lagt inn både sammenhengende grøntrabatter og 10cm kantsteinshøyde. I krysset mellom Gamle Ringeriksvei og Bekkestuveien skal det bygges et torg. Her er vi klar over at problematikken med varelevering osv vil oppstå i innersvingen. I påvente av avklaring rundt utforming av Gamle Ringeriksvei videre mot Bærumsveien, ser vi på ulike midlertidige utformingsløsninger som både virker avvisende på «skal bare»-parkering, inviterer til bruk av torget og samtidig ikke låser løsningen for bilfritt/ikke bilfri gate videre mot Musikantbroen. Utformingen her er under arbeid.</i></li> <li>• Er vareleveringslommene dimensjonert for de store kjøretøyene som skal bruke dem? <i>De er noe smalere enn kravet, men det er kompensert for med noe lengre lommer for å sikre god inn-/utkjøring av lommene</i></li> <li>• Om vareleveringslommen ved Vinmonopolet beholdes? <i>Ja. Det er ikke tenkt å endre noe langs fasaden på Ruudgården langs Bekkestuveien.</i></li> <li>• Det er kaotisk i Frøytunveien ved bruk av vareleveringen til Bekkestua senter</li> <li>• Beboer i Frøytunveien 2: Vil få varelevering på begge sider av leiligheten. Soverom mot Gamle Ringeriksvei. Kan vareleveringen flyttes noe? <i>Plassering av vareleveringslommene er ikke veldig fleksibelt, både av plassbehov og trafiksikkerhetsårsaker. For å bedre situasjonen som omtales er det behov for betydelig flytting av lommen, noe det ikke er rom for. Innspillet tas med videre.</i></li> <li>• Eier av Bekkestuveien 23, bekymret for de to trærne som står i kjørebanelinjen. Gjerde står ikke i eiendomsgrensen. Mener røttene er langt nede og ikke rett under terreng.</li> <li>• Bekkestuveien går fra "1.5 felt til 2 felt" - plassen foran Bekkestuveien 23 blir brukt som snuplass. Viktig å sikre at nedkjøringen blir "et fortau" og ikke en snuplass. Ok med parkering av hjemmetjenesten, men bekymret for kundene til Polet som «skal bare».</li> <li>• Merkbart økning i trafikken i Bekkestuveien etter at Kleivveien ble stengt - et problematisk trafikalt område - mangle gamle - mye parkering</li> <li>• Flere politiske partier i Bekkestua som ønsker å ha Bekkestua bilfritt - tenker prosjektet på dette? <i>Kommunen v/Byprosjekter ser på mulig utforming av strekningen over Musikantbroen (mellom Bærumsveien og Bekkestuveien), med bl.a. bilfritt alternativ. I byggeperioden vil Gamle Ringeriksvei være stengt for gjennomkjøring i perioder. Kommunen v/Sykkellavdelingen planlegger da å ha en pilot, der man ser på kvaliteter og konsekvenser ved stengt for biltrafikk på denne strekningen.</i></li> <li>• Bli området på Bekkestua bilfritt? <i>Beboerne og gjester til Bekkestua Have skal parkere i egen p-kjeller med innkjøring nær</i></li> </ul>	
--	--	--

	<p><i>rundkjøringen med Jens Ringsvei. Kjøring inn på området til Bekkestua Have blir via Bekkestuveien (inn gamle Kleivveien). Her blir det p-plass for Hjemmetjenesten, adkomst for renovasjonsbil osv.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Ønsker at det høyeste punktet på Bekkestuveien kan senkes med 1 til 1.5 meter, mener det er problemfritt. Det går fint i forhold til nabotomtene. Vil bedre sikt.</i></li> <li>• <i>Gamle Ringeriksvei er et gammelt veifar. Viktig trasé for bl.a. Blomstertoget.</i></li> <li>• <i>Er området vurdert regulert til gatetun? Gjeldende reguleringsplan (fra 2021) har regulert gaten til (kort oppsummert) bl.a. kombinert kjøreveg/fortau/gangareal/gågate/sykkelvei-felt med sykkelgate og aktiv bylivsgate.</i></li> <li>• <i>Er det vurdert å sende gjennomsykkeltrafikken rundt istedenfor gjennom sentrum. Gjelder spesielt elsparkesykkel, elsykkel og vanlig sykkel. Det er ofte høy fart på disse og skaper farlige situasjoner</i></li> <li>• <i>Kommentar fra syklist; kommentar gjelder utenfor området; det er laget en sykkelvei som går ut i intet, ved t-banen. Det må gjøre noe her. Syklister kommer rett ut i gangareal ved SATS. Det kjøres både biler og motorsykler ned her. Anbefaler delt bom som er satt opp "sakset".</i></li> </ul> <p><b>Anleggstid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Blir vanskelig med total stenging av Bekkestuveien - bekymret for varelevering og parkering, tilgang til Ruudgården</i></li> <li>• <i>Mener bredt fortau i Bekkestuveien kan brukes til kjøring i anleggsperioden slik at ett kjørefelt kan være åpent i anleggsperioden.</i></li> <li>• <i>Stenges det totalt for innkjøring til Ruudgården? Nei. Anleggsgjennomføringen må gjøres på en slik måte at beboere og kunder kommer frem. Men det vil bli plunder og heft for de som bor der det graves.</i></li> <li>• <i>Urolig for planene pga erfaring fra Bekkestua Nord. Beboer er overrasket over at prosessen ikke har konkludert med at utbygger bør bygge alt. Mener BK ikke stoler på utbygger, selv om de er store og erfarne. Hvorfor skal ikke utbygger medta fortau (eller hele prosjektet?) ved bygging? Utbyggingsavtalen er forskjellig på hvert sted. Kommunen har valgt å bygge selv for å ha kontroll på utforming og kvalitet - blir lettere her enn ved Bekkestua nord da det er flere utbyggere på Bekkestua nord og større avhengigheter av hverandre der.</i></li> </ul>	
<p><b>3</b></p>	<p><b>Videre arbeid</b></p> <p>Bærum kommune justerer det som bør endres i forprosjektet etter innspill som har kommet inn i møtet og i samtaler etter møtet.</p> <p><i>Etterord:</i>  <i>Berørte grunneiere vil motta nabovarsel i høst, når prosjektet søker Plan og bygg om byggetillatelse.</i></p>	